



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД24-4-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чуваева Д.В. на приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 28 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 декабря 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г.

По приговору Новгородского районного суда Новгородской области от 28 июня 2021 г.

Чуваев Дмитрий Владимирович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден за совершение 2-х преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных

функций в государственных органах, сроком на 2 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «[REDACTED]: [REDACTED] [REDACTED]», за каждое преступление.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ окончательно Чуваеву Д.В. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 3 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания « [REDACTED] ».

По данному приговору также осужден Гринёв А.П., в отношении которого уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено в соответствии с требованиями ч.2 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Гринёв Алексей Петрович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден за совершение 2-х преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.285 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 2 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «[REDACTED]», за каждое преступление.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ окончательно Гринёву А.П. назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 3 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «[REDACTED]».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 декабря 2021 г. приговор от 28 июня 2021 г. в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. изменен: исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 11 марта 2020 г. в отношении Д [REDACTED] как на доказательство виновности Гринёва А.П. и Чуваева Д.В. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. приговор от 28 июня 2021 г. и апелляционное определение от 15 декабря 2021 г. в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, существо постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступления осужденного Чуваева Д.В. и адвоката Образцовой О.С. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Цыганова А.М. в интересах осужденного Гринёва А.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции, Судебная коллегия

установила:

Чуваев Д.В. и Гринёв А.П. признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства и тяжкие последствия (2 преступления).

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чуваев Д.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что дело в суде кассационной инстанции рассмотрено с нарушением требований ст.63 УПК РФ, поскольку судья Ф [REDACTED] ранее принимал участие при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор суда в отношении другого соучастника преступления – Ж [REDACTED] по обстоятельствам, которые вменены ему, Чуваеву Д.В., по обжалуемому приговору, при этом показания Ж [REDACTED] являлись одним из доказательств его, Чуваева Д.В., виновности по настоящему делу; такое же нарушение было допущено при рассмотрении 28 ноября 2019 г. судом апелляционной инстанции постановления суда от 19 сентября 2019 г. о возвращении уголовного дела по обвинению его, Чуваева Д.В., и Гринёва А.П. прокурору, поскольку судья М [REDACTED] ранее 20 августа 2019 г.

принимал участие в рассмотрении его, Чуваева Д.В., апелляционной жалобы на постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора в отношении Ж [REDACTED] [REDACTED]. Считает недостоверными выводы проведенных по делу экспертных исследований; судом были нарушены положения ст.252 УПК РФ, что выразилось в том, что суд самостоятельно изменил содержание обвинения, перечислив другие номера счетов и номера платежных поручений, не указанных в обвинительном заключении, которые не являлись предметом исследования в судебном заседании. Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу судом кассационной инстанции допущено такое нарушение закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, а также в определениях от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания и послуживших основанием для постановления приговора.

В силу конституционных принципов независимости, объективности беспристрастности судей, а также по смыслу положений ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не

может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастника преступления, в совершении которых обвинялось такое лицо.

Из описания одного из преступных деяний, признанного доказанным, следует, что Чуваев Д.В., являясь должностным лицом – начальником тыла УМВД России по Новгородской области, действуя в отсутствие служебной необходимости, из личной заинтересованности, с целью предоставления положительных результатов своей работы, вопреки целям и задачам, для достижения которых он был наделен соответствующими полномочиями, обладая информацией о намерении УМВД России по Новгородской области заключить государственный контракт с ФГУП [REDACTED] [REDACTED] на строительство объекта в г. [REDACTED] а также намерении ФГУП [REDACTED] [REDACTED] заключить на основании государственного контракта договор субподряда, оказал содействие в заключении указанного договора с подконтрольным Ж [REDACTED] и другим лицам, действующими в составе организованной группы, ООО [REDACTED], которое не располагало реальной возможностью для выполнения работ по капитальному строительству и не соответствовало определенным требованиям.

Чуваев Д.В., зная, что представленные Ж [REDACTED] документы, связанные с осуществлением работ по капитальному строительству объекта, содержат заведомо ложные сведения о стоимости строительных материалов и объеме строительных работ, фактически не выполненных ООО [REDACTED] [REDACTED]», и, следовательно, не выполненных ФГУП [REDACTED] [REDACTED]», действуя из иной личной заинтересованности, с целью предоставления положительных результатов своей работы, обеспечил их визирование от имени УМВД России по Новгородской области.

В результате указанных действий денежные средства с расчетного счета УМВД России по Новгородской области были перечислены на расчетный счет ФГУП «[REDACTED]», а затем - на расчетный счет ООО [REDACTED].

Таким образом, Чуваев Д.В., использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов УМВД России по Новгородской области и охраняемых интересов общества и государства, повлекшее тяжкие последствия, выразившиеся в неисполнении государственного контракта в установленный срок, причинении УМВД России по Новгородской области значительного материального ущерба в размере 32 002 506,42 руб.

Согласно приговору указанные преступные действия Чуваевым Д.В. совершены совместно Гринёвым А.П., занимавшем руководящие должности в УМВД России по Новгородской области, в том числе должность

заместителя начальника отдела организации тылового обеспечения УМВД России по Новгородской области - начальника отделения организации капитального строительства и капитального ремонта, которому было поручено вести общий контроль за строительством и вводом объекта в эксплуатацию.

Из судебных решений усматривается, что данные фактические обстоятельства инкриминированного Чуваеву Д.В. деяния являлись предметом доказывания по уголовному делу в отношении Ж [REDACTED] осужденного по приговору Новгородского районного суда Новгородской области от 16 ноября 2018 г., постановленному в порядке главы 40¹ УПК РФ, за совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, из которого следует, что Чуваев Д.В. поименован в приговоре как «лицо № 5», а Гринёв А.П. - как «лицо № 4».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 января 2019 г. приговор от 16 ноября 2018 г. в отношении Ж [REDACTED] был отменен в части взыскания с Ж [REDACTED] материального ущерба с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения. При рассмотрении дела в суде второй инстанции принимал участие судья Ф [REDACTED]

Как видно из материалов уголовного дела, при рассмотрении 23 августа 2022 г. уголовного дела в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. судом кассационной инстанции принимал участие судья Ф [REDACTED] в составе судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, судья Ф [REDACTED] признал законным приговор в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П., в том числе в части осуждения их по обстоятельствам, которые ранее являлись предметом рассмотрения по уголовному делу в отношении Ж [REDACTED]

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. в отношении Чуваева Д.В. и Гринёва А.П. отменить, а уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного Чуваева Д.В., подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. в
отношении Чуваева Дмитрия Владимировича и Гринёва Алексея Петровича
отменить, а уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в
тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий судья

Судьи