



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД24-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

осужденных Пешкова И.А. и Дубца В.Н.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пешкова И.А. на приговор Нововоронежского городского суда Воронежской области от 14 марта 2022 года, апелляционное постановление Воронежского областного суда от 16 июня 2022 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Пешкова И.А., просившего отменить приговор и последующие судебные

решения, а дело прекратить за отсутствием события преступления, осужденного Дубца В.Н., поддержавшего кассационную жалобу осужденного Пешкова И.А., и прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым отменить приговор, апелляционное и кассационное постановления и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Нововоронежского городского суда Воронежской области от 14 марта 2022 года

Пешков Игорь Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.285 УК РФ к штрафу в размере 70 000 рублей. В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ с учетом времени содержания Пешкова И.А. под стражей с 16 по 18 декабря 2020 года наказание в виде штрафа в размере 70 000 рублей смягчено до 60 000 рублей.

Дубец Валерий Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.1 ст.201 УК РФ к штрафу в размере 60 000 рублей.

Дело в отношении осужденного Дубца В.Н. рассматривается в порядке ст.401-16 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 16 июня 2022 года приговор изменен: постановлено указать в резолютивной части приговора, что мера процессуального принуждения в отношении Пешкова И.А. и Дубца В.Н. в виде временного отстранения от должности отменена после вступления приговора в законную силу.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Пешкова И.А. и Дубца В.Н. оставлены без изменения.

По приговору суда Пешков И.А. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, причинив существенный вред правам и законным интересам организации.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (первоначальной и повторной) осужденный Пешков И.А. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения и дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, мотивируя тем, что он являлся должностным лицом муниципальной службы, однако в судебных решениях не указано, причинен ли его действиями вред интересам муниципальной службы. Вместе с этим, обращая внимание на то, что МБУ [REDACTED], которое он возглавлял в качестве директора, учредило ООО [REDACTED], утверждает, что он не располагал какими-либо исполнительно-распорядительными полномочиями в отношении ООО [REDACTED], поэтому он не мог давать обязательных указаний Дубцу В.Н., который являлся директором этого общества. Ссылаясь на показания свидетелей М [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED] и Д [REDACTED], решение общего собрания учредителей ООО [REDACTED], оспаривает выводы суда о причинении ущерба ООО [REDACTED] в сумме 43 991,59 рублей, а также его значительность для этого общества, указывая на оборот его хозяйственной деятельности в размере 13-14 миллионов в год. При этом ставит под сомнение допустимость показаний свидетеля под псевдонимом [REDACTED], полагая, что они основаны на слухах и догадках. Ссылку суда кассационной инстанции на то, что в 2019 году ООО [REDACTED] понесло убытки в размере 460 000 рублей, считает необоснованной, так как между убытками и потраченными на техническое обслуживание автомобиля [REDACTED] 43 991 руб. 59 коп. не имеется причинной связи. К тому же, согласно показаниям М [REDACTED] сумма 460 000 рублей на самом деле не является убытками, а представляет собой неуплаченную клиентами перед ООО [REDACTED] задолженность за 2019 год за уже оказанные услуги. Ни одна судебная инстанция этот довод директора М [REDACTED] не опровергла, а бухгалтерская экспертиза по делу не назначалась. Отрицает, что распоряжение о проведении технического обслуживания автомобиля [REDACTED] давал Дубцу В.Н. именно он, запчасти для автомобиля приобретались по просьбе его сына, который фактически пользовался и использовал этот автомобиль в интересах ООО [REDACTED]. Во всяком случае, выводы суда о том, что он давал такое распоряжение Дубцу В.Н. как руководитель МБУ [REDACTED], а не как учредитель ООО [REDACTED], являются надуманными. Считает также, что уголовное дело в отношении него возбуждено незаконно, при отсутствии необходимых поводов и оснований. В связи с этим, являются незаконными и проведенные по делу следственные действия.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом первой инстанции, Пешков И.А., являясь руководителем МБУ [REDACTED] и [REDACTED] используя свои должностные полномочия, из корыстных побуждений, дал указание Дубцу В.Н., который являлся начальником административно-хозяйственного отдела МБУ [REDACTED] и находился в его подчинении, а также по совместительству директором ООО [REDACTED], приобрести запасные части и расходный материал на его личный автомобиль за счет денежных средств Общества, полученных в результате коммерческой деятельности, вследствие незаконных действий Пешкова И.А. ООО [REDACTED] причинен существенный ущерб на сумму 43 991, 59 руб.

Эти действия Пешкова И.А. квалифицированы судом по ч.1 ст.285 УК РФ.

Между тем, уголовная ответственность по ч.1 ст.285 УК РФ наступает за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности в том случае, если оно повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства.

На основании анализа показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с другими доказательствами по делу суд указал, что руководитель МБУ [REDACTED] Пешков И.А., давая указание начальнику административно-хозяйственного отдела МБУ [REDACTED] и [REDACTED] Дубцу В.Н., находящемуся в его подчинении, приобрести за счет ООО [REDACTED] запчастей и расходные материалы на личный автомобиль [REDACTED], руководствовался

корыстной заинтересованностью, чтобы самому не оплачивать их стоимость.

Из приговора следует, что данное указание Пешкова И.А. объективно противоречило как Уставу МБУ [REDACTED] i [REDACTED], так и трудовому договору, заключенному Пешковым И.А. с учредителем, и находится в причинно-следственной связи с наступившим вредом, в связи с чем суд пришел к выводу о совершении Пешковым И.А., как должностным лицом, преступления с использованием своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций.

Однако из материалов уголовного дела следует, что ООО [REDACTED] создано по решению МБУ [REDACTED] со 100% долей в его уставном капитале (т.3 л.д.234). Согласно Уставу ООО [REDACTED] [REDACTED] Общество осуществляет самостоятельную деятельность, пунктом 9 Устава предусмотрено, что единоличным исполнительным органом Общества является директор Общества, который без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, заключает договоры, а также несет ответственность перед Обществом за убытки, причиненные Обществу его виновными действиями (бездействием) (т.3 л.д.204-222).

Кроме того, судом установлено, что запчасти и расходные материалы на личный автомобиль были оплачены с расчетного счета не МБУ [REDACTED] а ООО [REDACTED], которое не находилось в ведении МБУ [REDACTED]

Таким образом, выводы суда первой инстанции относительно использования Пешковым И.А. своих полномочий вопреки интересам службы сделаны без учета вышеприведенных обстоятельств.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п.18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» с последующими изменениями, по делам о злоупотреблении должностными полномочиями судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в

результате злоупотребления должностными полномочиями следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Суд первой инстанции, исследуя в качестве доказательства расчет соотношения убытка ООО [REDACTED] в 2019 году в сумме 497 000 рублей и суммы, потраченной на оплату запчастей и расходных материалов на автомобиль в размере 43 991,59 рублей, а также ссылаясь на показания свидетеля под псевдонимом [REDACTED], являющейся работником ООО [REDACTED] (т.9 л.д.73), признал вред, причиненный Пешковым И.А. Обществу, существенным, отвергнув при этом решение внеочередного собрания учредителей ООО [REDACTED] [REDACTED] согласно которому Обществу ущерб на указанную сумму причинен не был.

Из приговора следует, что суд в обоснование своего вывода о виновности Пешкова И.А. сослался, в том числе на показания свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] являвшихся работниками ООО [REDACTED], относительно нахождения на балансе Общества двух автомобилей [REDACTED] и оплаты запчастей на автомобиль [REDACTED], который не числился на балансе организации.

Между тем, согласно протоколу судебного заседания свидетели А [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании показали, что потраченная на приобретение запчастей сумма 43 991,59 рублей на финансовой деятельности предприятия не отразилась, для Общества существенным ущербом не является, а свидетель А [REDACTED] [REDACTED] также пояснила, что примерный оборот денежных средств в ООО [REDACTED] [REDACTED] составлял в год 13-14 млн. рублей (т.8 л.д.196-203).

Об оценке сделки на сумму 43 991,59 руб. как не крупной в судебном заседании также дала показания свидетель Б [REDACTED] являющаяся директором [REDACTED] (учредитель ООО [REDACTED] с долей 25% в уставном капитале), (т.8 л.д.198).

Таким образом, обосновывая свою позицию относительно существенности вреда, причиненного ООО [REDACTED] суд принял во внимание как показания свидетеля под псевдонимом [REDACTED], так и показания свидетелей А [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED] лишь в той части, которая приведена в приговоре, а именно об оплате счета автозапчастей на автомобиль [REDACTED], тогда как какой-либо оценки показаниям свидетеля

Б [] а также свидетелей А [] и Д [] которые изложены в протоколе судебного заседания, о несущественности причиненного Обществу ущерба, в приговоре не дано.

В ходе судебного следствия также были исследованы показания свидетелей П [] Ш [] Г [] П [] об использовании автомобиля [], в том числе и для нужд ООО [], которые отвергнуты судом со ссылкой на то, что вышеуказанные свидетели находятся в служебных взаимоотношениях с Пешковым И.А.

Кроме того, как указано в приговоре, суждение представителя потерпевшего М [] о том, что существенный ущерб Обществу мог быть причинен, если бы сумма ущерба составила 100 - 150 тыс. руб., показания свидетелей о том, что причиненный вред не относится к существенному, не являются доказательством отсутствия причиненного вреда.

Однако такой подход суда к оценке показаний указанных свидетелей и иных доказательств является необоснованным, поскольку он противоречит положениям ст.14, 87, 88 УПК РФ, согласно которым все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого, проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относительности, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Принимая во внимание допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанциями существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и, учитывая, что допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона могут быть устранены при новом рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, Судебная коллегия считает, что апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение. При этом, учитывая, что согласно обвинению, инкриминируемые Пешкову И.А. действия неразрывно связаны с действиями, инкриминируемыми Дубцу В.Н., апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене в отношении обоих осужденных.

При новом апелляционном рассмотрении необходимо проверить и иные доводы осужденного Пешкова И.А.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Пешкова И.А. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 16 июня 2022 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года в отношении Пешкова Игоря Александровича и Дубца Валерия Николаевича отменить и уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий судья

Судьи

