



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-9-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам защитников Сафаралиева М.К. и Гусейнова С.М. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Мамедова А.И. и Раджабова Н.Р.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления обвиняемых Мамедова А.И. и Раджабова Н.Р., адвокатов Сафаралиева М.К. и Гусейнова С.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по уголовному делу в отношении Мамедова Агаширина Идрисовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 327 УК РФ, и Раджабова Нусрета Раджабовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ, закончено предварительное расследование.

Уголовное дело подсудно Ахтунскому районному суду Республики Дагестан.

Постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года по ходатайству заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. по основаниям, предусмотренным п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ, изменена территориальная подсудность данного уголовного дела и оно направлено для рассмотрения в Ахматовский районный суд г. Грозного Чеченской Республики. Мера пресечения Мамедову А.И. в виде заключения под стражу продлена до 29 мая 2024 года.

В апелляционной жалобе защитник Сафаралиев М.К. в интересах обвиняемого Мамедова А.И. просит отменить постановление как не соответствующее требованиям ст. 7 УПК РФ и вынести новое решение об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела. Полагает, что обоснованных доводов о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении настоящего уголовного дела в ходатайстве об изменении территориальной подсудности не приведено и судом не установлено.

Считает также необоснованным решение о продлении срока содержания Мамедова под стражей. Приводит данные о его личности, семейном положении, утверждает, что он не препятствовал следствию, не оказывал давление на свидетелей. Просит изменить меру пресечения.

В апелляционной жалобе защитник Гусейнов С.М. в интересах обвиняемого Раджабова Н.Р. просит отменить постановление, как не соответствующее требованиям ст. 7 УПК РФ и вынести новое решение об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обоснованных доводов о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении настоящего уголовного дела в ходатайстве об изменении территориальной подсудности не приведено и судом не установлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб постановление соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ, является мотивированным и обоснованным.

Как правильно указал суд в постановлении, по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Вместе с тем, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут

поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П, возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроением конкретных судей, но и объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния.

Такие обстоятельства по настоящему делу приведены в ходатайстве об изменении территориальной подсудности и установлены судом в постановлении с приведением мотивированных суждений об обоснованности ходатайства об изменении территориальной подсудности.

Изложенная в материалах дела информация о том, что с учетом общественного резонанса, устойчивых связей Мамедова А.И. в органах власти, руководстве правоохранительных и судебных органов Республики Дагестан, беспристрастность суда при рассмотрении дела на территории республики объективно может быть постановлена под сомнение, судом оценена в совокупности с существом предъявленного обвинения.

Доводы жалобы адвокатов, приводимые в обоснование несогласия с решением об изменении территориальной подсудности, не опровергают выводы суда и не ставят под сомнение их правильность.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности учитывалась транспортная инфраструктура между субъектами Российской Федерации, возможность допроса участников уголовного судопроизводства в режиме видеоконференц-связи.

Изменение территориальной подсудности не влечет нарушение процессуальных прав участников процесса и не повлияет на разумные сроки судопроизводства, в том числе с учетом состояния здоровья обвиняемого Раджабова Н.Р.

Оснований для изменения меры пресечения Мамедову А.И., о чем содержится просьба в апелляционной жалобе адвоката, не имеется.

Вывод суда о необходимости продления меры пресечения в постановлении надлежаще мотивирован с учетом всех обстоятельств, предусмотренных законом, в том числе с учетом данных о личности обвиняемого, приведенных в апелляционной жалобе и дополнительно представленных в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, оснований не согласиться с выводами суда о продлении обвиняемому Мамедову А.И. меры пресечения в виде содержания под стражей не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года в отношении Мамедова Агаширина Идрисовича и Раджабова Нусрета Раджабовича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи-