



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-УД24-2СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Шамова А.В.,

с участием осуждённого Монгуша Т.Н., адвоката Прохоровой Н.А., прокурора Абрамовой З.Л., переводчика О [REDACTED] при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Монгуша Т.Н. на приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 22 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 22 декабря 2022 года

МОНГУШ Тумен Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года приговор в отношении Монгуша Т.Н. изменён, определено во вводной части приговора указать, что Монгуш Т.Н. родился в с. Целинном Кызылского района Тувинской АССР (в приговоре указана Республика Тыва), а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Монгуша Т.Н., адвоката Прохоровой Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Монгуш Т.Н. осуждён за убийство Т [] в присутствии жены и сестры последнего Т [] и К [] соответственно.

Преступление совершено 11 августа 2020 года в г. Кызыле Республики Тыва при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Монгуш Т.Н. ставит вопрос об изменении судебных решений, о переквалификации его действий с п. «д» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ и снижении срока наказания, ссылаясь при этом на неполное соблюдение судом положений ст. 87, 88 и 297 УПК РФ.

Признавая вину в совершении преступления, раскаиваясь в содеянном, осуждённый указывает на то, что он защищался от нападения Т [] В тот момент, когда он повернулся, к нему подошёл потерпевший и последний пытался его схватить.

Находясь лицом к лицу, он «встретил» потерпевшего ножом. При этом он не помнит, в какую часть тела потерпевшего он ударил ножом. У него не было желания причинять смерть потерпевшему и страдание его жене.

Поэтому, по мнению осуждённого, его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Автор кассационной жалобы полагает, что суд не в полной мере исследовал данные, характеризующие его, в том числе смягчающие его наказание обстоятельства, в частности наличие у него пятерых малолетних детей.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по мнению осуждённого, последний указывает, что суд не дал оценки его показаниям о нахождении потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 58-68).

Также не были исследованы данные, характеризующие потерпевшего и свидетелей. Потерпевший выражался нецензурной бранью, угрожал ему в словесной форме. При квалификации его действий по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд неправильно оценил показания потерпевшей о том, что муж умер на её глазах в период, когда она находилась в страхе.

Находясь в шоковом состоянии, жена умершего не могла осознавать фактический характер совершённых действий. Шоковое состояние Т [] подтверждает фельдшер Д [] (т. 3 л.д. 1-5).

Суд оставил без внимания показания Т [] о том, что муж с силой открыл дверь, а поэтому она отлетела в сторону, в связи с чем она не могла видеть, как он ударил её мужа ножом.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ховалыг Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Монгуша Т.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением в том числе положений главы 42 УПК РФ.

С учётом принципа состязательности сторонам была предоставлена равная возможность исследования в присутствии присяжных заседателей относимых, допустимых доказательств для разрешения вопросов, предусмотренных пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ в соответствии с компетенцией присяжных заседателей.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, указанные в ст. 335 УПК РФ, соблюдены.

Прения сторон проведены в соответствии со ст. 336 УПК РФ. Вопросный лист сформулирован с учётом предъявленного обвинения и результатов судебного следствия. Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ.

Доводы осуждённого о том, что присяжные заседатели не совсем правильно установили фактические обстоятельства уголовного дела, они неверно оценили доказательства в нарушение требований ст. 87, 88 УПК РФ, не могут быть предметом настоящего судебного разбирательства с учётом формы судопроизводства.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Монгуша Т.Н. судом правильно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое с особой жестокостью.

Присяжные заседатели признали доказанным, что Монгуш Т.Н. в присутствии Т [] и К [] [] являющихся близкими родственниками потерпевшего – жена и родная сестра соответственно, нанёс ножом один удар в область грудной клетки Т [] в результате от полученных повреждений последний скончался. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что осуждённый осознавал факт причинения особых страданий жене и сестре погибшего потерпевшего. Поэтому нет оснований для переквалификации действий Монгуша Т.Н. на ч.1 ст.105 УК РФ.

При назначении осуждённому наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылается автор кассационной жалобы.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

По делу нет оснований для смягчения назначенного Монгушу Т.Н. наказания.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 22 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года в отношении Монгуша Тумена Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья