



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-10-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием прокурора Ермаковой Я.А.,
осужденного Смирнова А.В., его защитника – адвоката Данилова И.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Смирнова А.В. и его защитника - адвоката Данилова И.Н. на приговор Московского областного суда от 10 января 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 10 января 2023 г.

Смирнов Александр Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с возложением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором

осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в установленное время 1 раз в месяц для регистрации.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года приговор в отношении Смирнова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Смирнова А.В. посредством видео-конференц-связи, его защитника – адвоката Данилова И.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Смирнов А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам Т [REDACTED] и Е [REDACTED]. 3 мая 2021 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Смирнов А.В., не оспаривая факт совершения преступления – причинение потерпевшим телесных повреждений, вместе с тем утверждает об отсутствии у него умысла на причинение смерти потерпевшим; полагает, что выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются доказательствами, подробно излагает свою версию происшедших событий; утверждает, что ему были нанесены ножевые ранения в жизненно важные органы, его избивали, угрожали убийством, в связи с чем он был вынужден защищаться и действовал в условиях крайней необходимости; обращает внимание, что потерпевшие характеризуются с отрицательной стороны, вели асоциальный образ жизни, злоупотребляли спиртными напитками, Е [REDACTED] ранее судим, в том числе за убийство; считает, что расследование по уголовному делу велось необъективно, судебно-медицинская экспертиза в отношении него была проведена лишь спустя полгода после произошедших событий, когда все гематомы, ссадины и синяки уже зажили, в связи с чем экспертом были ошибочно сделаны выводы о том, что ему был причинен легкий вред здоровью; указывает, что судебное разбирательство проведено необъективно, судом не дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам, оставлены без внимания обстоятельства, имеющие значение для дела. Просит судебные решения отменить, его оправдать, одновременно просит переквалифицировать его действия с п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ст. 108 УК РФ;

- адвокат Данилов И.Н., выражая несогласие с судебными решениями, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, судом нарушен порядок допроса подсудимого, поскольку возможность задавать вопросы подсудимому была предоставлена его защитнику лишь после председательствующего и государственного обвинителя, в судебном заседании были оглашены показания Смирнова, данные на предварительном следствии, при отсутствии согласия его защитника; полагает, что суд самостоятельно изменил объем предъявленного обвинения Смирнову, исключив указание о совершении им преступления в состоянии алкогольного опьянения; считает, что вина Смирнова материалами дела не подтверждается, поскольку потерпевший и свидетели, показания которых положены в основу приговора, не являлись очевидцами преступления; по его мнению, суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказания активное содействие Смирновым раскрытию преступлению; анализирует показания подсудимого, заключение судебно-медицинской экспертизы, которым дает собственную оценку, согласно которой Смирнов действовал в состоянии необходимой обороны; полагает, что суд не учел данные о личности потерпевших, один из которых ранее судим, в том числе за преступление против личности, вели антисоциальный образ жизни, злоупотребляли спиртными напитками. Просит судебные решения в отношении Смирнова отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления или переквалифицировать действия Смирнова с п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ст. 108 УК РФ и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника, заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Смирнова А.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Смирнова А.В. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного Смирнова А.В., признавшего факт причинения

потерпевшим ножевых ранений, показаниях потерпевшей А [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; протоколах следственных действий: данных осмотра места происшествия, протоколах выемки и осмотра, заключениях судебных экспертиз и других материалах дела, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Смирнова А.В., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобе осужденного Смирнова А.В. и его защитника доводы об отсутствии у Смирнова А.В. умысла на причинение смерти потерпевшим, что ножевые ранения были причинены им в результате необходимой обороны, тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанции, эти доводы обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения. Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобах осужденного и его защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе осужденного, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Смирнова А.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Смирнова А.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, о чем также поставлен вопрос в жалобах, не имеется.

Наказание Смирнову А.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание: явки с повинной, состояния здоровья и возраста Смирнова, противоправного поведения потерпевших, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Доводы жалоб о признании смягчающими обстоятельствами просьба Смирнова к другим лицам о вызове скорой помощи, активном способствовании раскрытию преступления, обоснованно признаны судом несостоятельными с приведением соответствующих мотивов.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Смирнову А.В. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Смирнова А.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывает стороной защиты, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Смирнова А.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 10 января 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года в отношении **Смирнова Александра Викторовича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи