



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №74-УД24-4сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И., переводчике Чукровой В.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

осужденного Тимофеева П.А. и в его интересах адвокатов Баишева Д.И., Маликовой Т.Ш. путём использования систем видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Тимофеева П.А., адвоката Протопоповой Е.В. в защиту его интересов на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей от 30 сентября 2022 года, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года в отношении

ТИМОФЕЕВА Прокопия Анатольевича, [REDACTED]

[REDACTED] судимого 20 марта 2006 года по части 4 статьи 111 УК РФ к 8 годам 10 месяцам

лишения свободы (с учетом постановления от 16 сентября 2011 года), освобожден по отбытии наказания 20 ноября 2015 года,

осуждённого по части 4 статьи 33, части 4 статьи 111 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании статьи 53 УК РФ Тимофееву П.А. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, об исчислении срока наказания и зачете времени содержания под стражей, приняты решения по гражданским искам.

Тимофеев П.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 33, п. «а» части 2 статьи 126 УК РФ на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 210¹ УК РФ, оправдан на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей от 30 сентября 2022 года в отношении Тимофеева П.А. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Васильев А.И., Филиппов И.А., Яковлев Б.С. Семенов Л.Л., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Тимофеева П.А. и в защиту его интересов адвокатов Баишева Д.И., Маликовой Т.Ш., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных, Тимофеев П.А. признан виновным в подстрекательстве к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего А [REDACTED] повлекшему по неосторожности смерть потерпевшего, совершенному 3

сентября 2019 года в с. Сунтар Сунтарского района Республики Саха (Якутия).

В кассационных жалобах:

- осужденный Тимофеев П.А. считает приговор незаконным в связи с неверной юридической оценкой его действий, при этом председательствующий вышел за пределы предъявленного ему (Тимофееву П.А.) обвинения, а также сделал выводы, не основанные на фактических обстоятельствах, как они установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей. Доказательств того, что его умыслом охватывалось причинение смерти потерпевшему, применение предметов, используемых в качестве оружия, при нанесении ему телесных повреждений не имеется и эти обстоятельства не установлены вердиктом присяжных. Указывает, что подстрекательство к совершению неосторожного преступления, каковым, по мнению автора жалобы, является преступление, предусмотренное частью 4 статьи 111 УК РФ в части наступивших последствий в виде смерти потерпевшего, невозможно. Апелляционной инстанцией эти нарушения закона устранены не были. Просит об изменении судебных решений, переквалификации его действий на часть 4 статьи 33, часть 3 статьи 111 УК РФ, как подстрекательство к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенному группой лиц по предварительному сговору;

- адвокат Протопопова Е.В. в кассационной жалобе и дополнении к ней выражает несогласие с судебными решениями в части назначенного Тимофееву П.А. наказания. Считает, что исследованный судом характеризующий материал на осужденного содержит недостоверные сведения о количестве дисциплинарных нарушений, допущенных Тимофеевым П.А. в период отбывания наказания, его отрицательной характеристике по месту жительства от участкового уполномоченного полиции, административных взысканиях и других обстоятельствах, повлиявших на принятое решение относительно вида и размера наказания. Указывает на ошибочную квалификацию действий осужденного. Просит учесть заболевание супруги Тимофеева П.А., частичное возмещение вреда родственникам потерпевшего, и смягчить назначенное осужденному наказание.

Изучив кассационные жалобы, проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или

изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Исследование обстоятельств уголовного дела проведено в судебном заседании с участием присяжных заседателей с учетом особенностей этой процедуры, предусмотренной главой 42 УПК РФ. В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных, согласно статьям 334, 335 УПК РФ, к ведению коллегии присяжных заседателей, и были признаны допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

Данных об исследовании с участием коллегии присяжных заседателей обстоятельств, которые законом не отнесены к их компетенции, материалы дела не содержат.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованного отказа кому-либо из участников процесса в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или способных повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Судебное следствие окончено при отсутствии дополнений участников процесса.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в соответствии с предъявленным обвинением, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ.

Принцип объективности при произнесении напутственного слова нарушен не был. Председательствующий судья, как это и предусмотрено законом, лишь напомнил присяжным заседателям исследованные доказательства, не приводя их анализа, разъяснил необходимые положения закона, правила оценки доказательств и другие принципы правосудия.

Процедура вынесения вердикта соблюдена. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Предусмотренных частью 5 статьи 348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, вынесшей по делу обвинительный вердикт, председательствующим судьей правомерно не установлено.

Обсуждение последствий вердикта проведено судом в соответствии с положениями статей 347 - 353 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Юридическая оценка действиям Тимофеева П.А. дана правильная, при этом судом не допущено нарушений положений статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Выводы суда относительно квалификации действий осужденного основаны на установленных коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельствах содеянного Тимофеевым П.А. с учетом исключения из его обвинения совершения ряда инкриминированных ему действий, связанных с организацией преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что именно в результате достигнутой договоренности и по предложению пользовавшегося безоговорочным авторитетом среди членов группы Тимофеева П.А. об избиении (причинении телесных повреждений) А [REDACTED], входящими в состав группы установленными лицами потерпевшему были нанесены множественные удары руками, ногами, различными предметами (деревянной палкой (доской), проволокой, предметом похожим на металлическую трубу (арматуру) по различным частям тела, в результате чего здоровью потерпевшего был причинен тяжкий вред, повлекший по неосторожности смерть А [REDACTED]

Исходя из установленных коллегией присяжных обстоятельств происшедшего, действий Тимофеева П.А., судом в приговоре сделан правильный вывод о том, что он явился подстрекателем причинения здоровью А [REDACTED] тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в связи с чем председательствующий правильно квалифицировал содеянное Тимофеевым П.А. по части 4 статьи 33, части 4 статьи 111 УК РФ.

Оснований для иной квалификации действий осужденного по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб наказание осужденному Тимофееву П.А. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности виновного, всех юридически значимых, влияющих на ответственность обстоятельств.

Учтено судом наличие ряда смягчающих наказание Тимофеева П.А. обстоятельств, признание его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, которые позволили бы назначить осужденному наказание с применением положений статьи 64 УК РФ. Не установлены такие обстоятельства и Судебной коллегией.

В приговоре не приведены данные о личности Тимофеева П.А. содержащие неверные сведения, о чем указывается в кассационных жалобах.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, все доводы, изложенные в апелляционных жалобах осужденного и адвоката, судом апелляционной инстанции были проверены, получили соответствующую оценку.

Учитывая положения статьи 401¹⁵ УПК РФ и корреспондирующих положений статьи 389²⁷ УПК РФ, устанавливающей основания для пересмотра судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, доводы кассационной жалобы осужденного о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, об отсутствии доказательств совершения им ряда действий в отношении А [REDACTED] не являются предметом рассмотрения суда кассационной (апелляционной) инстанции при проверке законности приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ни судом первой инстанции, ни апелляционной инстанцией не было допущено нарушений требований уголовного закона, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций положений действующего законодательства, в связи с чем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб об отмене состоявшихся судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденного Тимофеева П.А. и в его интересах адвоката Протопоповой Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей от 30 сентября 2022 года, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года в отношении ТИМОФЕЕВА Прокопия Анатольевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи