



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-УД24-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Шамова А.В. и Кочиной И.Г.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Салимханова М.С., поданной в защиту интересов Цечоева Б.Б., на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года.

По приговору Магасского районного суда Республики Ингушетия от 11 ноября 2022 года

Цечоев Беслан Бекханович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1¹ ст. 293 УК РФ к обязательным работам на срок 350 часов.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ он освобожден от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Этим же приговором осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, Цечоев Бекмурза Лорсаевич, кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Цечоева Б.Б. и Цечоева Б.Л. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В кассационной жалобе адвоката Салимханова М.С. содержится просьба об отмене кассационного определения, вынесенного в отношении Цечоева Б.Б., и прекращении производства по данному уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Салимханова М.С., поддержавшего кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции является законным и обоснованным, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органом предварительного расследования Цечоеву Б.Б. предъявлено обвинение в том, что он, являясь Главой муниципального образования «Городской округ города Магас» Республики Ингушетия, в сентябре – октябре 2018 г., превышая должностные полномочия, вступив в сговор с оценщиком Торгово-промышленной Палаты Республики Ингушетия Цечоевым Б.Л., совершил умышленные действия, явно выходящие за пределы его полномочий (подписал и утвердил распоряжение о проведении открытого аукциона по продаже земельного участка в г. Магас с изначально заниженной стоимостью), в результате чего земельный участок общей площадью 82476 квадратных метров по договору купли-продажи был передан в собственность ООО «Премииум Строй» по явно заниженной цене, а государству был причинен ущерб в размере 69 622 329,2 рублей.

Действия Цечоева Б.Б. органами предварительного следствия квалифицированы по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, как превышение должностных полномочий, т.е. совершение главой органа местного самоуправления действий, явно выходящих за пределы его полномочий и

повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства с причинением тяжких последствий, а действия Цечоева Б.Л., как пособничество Цечоеву Б.Б. в совершении данного преступления (ч.5 ст.33, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ), а также использование заведомо подложного документа (ч.3 ст.327 УК РФ).

Исследовав представленные сторонами доказательства, Магасский районный суд Республики Ингушетия пришел к выводу о виновности осужденных и квалифицировал их действия: Цечоева Б.Б., как халатность, т.е. ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к обязанностям по должности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, повлекшее причинение особо крупного ущерба (ч. 1¹ ст. 293 УК РФ), а Цечоева Б.Л., как использование заведомо подложного документа (ч.3 ст.327 УК РФ), и освободил осужденных от отбывания назначенного каждому из них наказания, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, Цечоев Б.Л. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

На данный приговор, оставленный без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 февраля 2023 г., прокурором Республики Ингушетия было принесено кассационное представление в Пятый кассационный суд общей юрисдикции (далее – Пятый кассационный суд), который кассационным определением от 11 июля 2023 г. отменил приговор и апелляционное определение, а уголовное дело в отношении Цечоева Б.Б. и Цечоева Б.Л. передал на новое рассмотрение в тот же суд.

В кассационной жалобе, поданной в интересах Цечоева Б.Б., адвокат Салимханов М.С. просит об отмене кассационного определения, считая его незаконным, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. При этом защитник в жалобе приводит доводы о нарушениях судом кассационной инстанции требований ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ, выразившихся в том, что при отмене приговора суд кассационной инстанции установил и указал в кассационном определении факты, которые не были установлены в приговоре, или были отвергнуты им, а также предрешил вопросы о доказанности обвинения Цечоева Б.Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, равно как и предрешил вопрос о применении судом первой инстанции уголовного закона о более тяжком преступлении, ранее инкриминированного Цечоеву Б.Б. органом предварительного расследования. Кроме того, ссылаясь на материалы уголовного дела, в том числе на решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 03.12.2020, которым отказано в иске Администрации «Городской округ Магас» и Правительства Республики Ингушетия о признании недействительными торгов, на которых указанный в

обвинении Цечоева Б.Б. земельный участок был отчужден сторонней организации, а также на мировое соглашение, заключенное 28.06.2022 в суде апелляционной инстанции, защитник полагает, что в действиях Цечоева Б.Б. отсутствует состав преступления, и просит отменить приговор Магасского районного суда Республики Ингушетия от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 февраля 2023 г. и прекратить производство по данному уголовному делу.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника - адвоката Салимханова М.С.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона Пятым кассационным судом общей юрисдикции по данному делу не допущено.

Из содержания кассационного представления, поданного в Пятый кассационный суд, следует, что прокурором Республики Ингушетия оспаривалась юридическая оценка действий Цечоева Б.Б., данная судом первой инстанции. По мнению стороны обвинения, действия Цечоева Б.Б. не были неосторожными, а носили умышленный характер, поэтому не могли быть квалифицированы как халатность, и подлежали квалификации как умышленное преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, - превышение должностных полномочий, т.е. совершение главой органа местного самоуправления действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий.

Принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Цечоева Б.Б. Пятый кассационный суд в своем определении от 11 июля 2023 г. указал в соответствии с требованиями ч.3 ст. 401¹⁴ УПК РФ основания отмены решений судов первой и апелляционной инстанций и привел мотивы такого решения.

В частности, суд кассационной инстанции, исходя из фактических обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными судом первой инстанции, обоснованно обратил внимание на несоответствие приговора требованиям ст.297 УПК РФ и на допущенные судом существенные противоречия в выводах, относящихся к юридической оценке действий осужденного Цечоева Б.Б., поскольку в приговоре установлено, что, подписывая и утверждая распоряжение №231-р от 11 октября 2018 года «О проведении открытого аукциона по продаже земельного участка с

кадастровым номером [REDACTED]» в г. Магас, а также давая распоряжение осуществить подготовку и проведение торгов по продаже данного земельного участка общей площадью 82 476 квадратных метров, Цечоев Б.Б. знал, что отчет оценки данного участка от 20 сентября 2018 г. изготовлен с нарушениями требований ст.11 Федерального закона РФ от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и что оценочная стоимость данного участка в сумме 4 950 000 рублей изначально занижена. Как установлено судом в приговоре, кадастровая стоимость данного участка на 01.01.2018 составляла 33 272 467,92 рублей, а рыночная стоимость – 74 572 329,20 рублей.

При таких обстоятельствах, как обоснованно указано судом кассационной инстанции, приговор в отношении Цечоева Б.Б. не может быть признан законным и обоснованным, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1¹ ст. 293 УК РФ, по которой суд первой инстанции квалифицировал действия Цечоева Б.Б., относится к преступлениям с неосторожной формой вины в отличие от умышленных преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ.

Пятый кассационный суд в кассационном определении также обоснованно указал и на допущенные Верховным Судом Республики Ингушетия нарушения п.7 ч.3 и ч.4 ст.389²⁸ УПК РФ при вынесении апелляционного определения по данному делу.

Нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судами первой и апелляционной инстанций и повлиявшие на исход данного уголовного дела, являются существенными, поскольку искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Салимханова М.С., формулировки, содержащиеся в кассационном определении Пятого кассационного суда, на которые защитник обращает внимание в кассационной жалобе, не могут быть признаны существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку они не предрешили вопросы, которые могут быть сделаны судами первой и (или) апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела в отношении Цечоева Б.Б., в том числе о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими, о применении судами первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Данные формулировки суда кассационной инстанции не повлияли и не могут повлиять на исход дела в отношении Цечоева Б.Б. и Цечоева Б.Л., поскольку при рассмотрении дела и вынесении решений суды первой и апелляционной инстанций должны исходить из фактических обстоятельств, которые будут установлены при новом рассмотрении уголовного дела, с

учетом представленных сторонами доказательств, а также основывать свои решения на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Содержащаяся в кассационной жалобе адвоката Салимханова М.С. просьба об отмене приговора Магасского районного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 февраля 2023 года и о прекращении производства по данному уголовному делу ввиду отсутствия в действиях Цечоева Б.Б. состава уголовного наказуемого деяния, в данном случае не может быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст.401¹ УПК РФ предметом судебного разбирательства в кассационном порядке является проверка законности вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда по кассационным жалобам или представлению.

Поскольку приговор и апелляционное определение в отношении Цечоева Б.Б. отменены кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года, то именно последнее судебное решение, как вступившее в законную силу, подлежит проверке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе защитника доводы, в которых он указывает на отсутствие в действиях Цечоева Б.Б. состава преступления, могут быть проверены судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу адвоката Салимханова М.С. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года в отношении Цечоева Беслана Бекхановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи