



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 -УД24-4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

4 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Замалиева М.И. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Луценко Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Замалиева М.И. на приговор Центрального окружного военного суда от 23 ноября 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 июля 2023 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Замалиева Марата Икрамовича,

судимого по приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2001 г. по ч. 2 ст. 281 и ч. 2 ст. 223 УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет в исправительной колонии строгого режима, освобождённого по отбытии наказания 30 декабря 2013 г.,

осуждённого приговором Центрального окружного военного суда от 23 ноября 2022 г. к лишению свободы по: ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ) на срок 10 лет; ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ) на срок 6 лет; ч. 4 ст. 150 УК РФ на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет с

отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 11 июля 2023 г. приговор в отношении Замалиева М.И. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитников без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Замалиева М.И. и его защитника-адвоката Луценко Т.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Замалиев признан виновным и осуждён за вовлечение несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления по мотивам религиозной ненависти и вражды в отношении социальных групп, а также за склонение лица в совершение преступлений, предусмотренных ст. 205 и 205² УК РФ.

Указанные преступления совершены Замалиевым в период с апреля по июнь и с сентября по октябрь 2020 года в Республике Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Замалиев заявляет о существенном нарушении судами уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении в отношении него уголовного дела.

По мнению осуждённого, его вина в совершении преступлений не подтверждена исследованными доказательствами, а обвинение построено на его принадлежности к мусульманской религии, при этом выражает несогласие с негативными высказываниями государственного обвинителя в отношении ислама при судебном разбирательстве дела.

Центральный окружной и апелляционный военные суды его ходатайство о вынесении определения в отношении неправильного поведения государственного обвинителя не рассмотрели.

Утверждает, что допрошенные судом многочисленные свидетели не подтвердили его приверженность радикальным течениям ислама.

Ссылаясь на материалы дела, осуждённый заявляет о том, что ещё до знакомства с ним несовершеннолетний А [REDACTED] исповедовал радикальные религиозные взгляды.

Органы предварительного расследования и суд не дали никакой оценки действиям А [REDACTED] связанным с размещением им в сети «Интернет» своей фотографии на фоне знамени террористической организации ещё до знакомства с Замалиевым, при том, что последний

никогда не был связан с подобными террористическими организациями и никого не призывал к участию в их деятельности.

По мнению осуждённого, судом в нарушение уголовно-процессуального закона не установлены направленность его умысла и мотивы совершения вменённых ему в вину преступлений.

В заключение жалобы Замалиев просит обжалованные им судебные решения отменить и возобновить производство по уголовному делу.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Замалиева заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит оставить судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого, выслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Замалиева законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачи его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Все представленные сторонами обвинения и защиты относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о допросе свидетелей, назначении судебной экспертизы, об оглашении показаний ряда свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Доводы осуждённого Замалиева о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Замалиева в совершении инкриминированных ему преступлений, вопреки утверждениям

осуждённого об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях потерпевших А [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], свидетелей З [REDACTED], А [REDACTED], Т [REDACTED], Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], И [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED], А [REDACTED], Р [REDACTED], Я [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], З [REDACTED], Т [REDACTED], Н [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Ф [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED] и других, протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз и иных допустимых, достоверных доказательствах, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Замалиева в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление осуждённого об обратном расценивает как несостоятельное.

Признавая достоверность показаний потерпевших и свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у этих лиц причин для оговора осуждённого Замалиева, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить потерпевших и свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что потерпевшие и свидетели сообщили источники своей осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Замалиевым преступлений, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Несмотря на возражения осуждённого в жалобе, информация об обстоятельствах совершения Замалиевым преступлений, отражённая в протоколах допросов потерпевших и многочисленных свидетелей, а также в иных исследованных судом доказательствах оценена судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Ошибок в оценке доказательств по делу судом не допущено. Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы,

обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также другие установлены правильно.

Заключения криминалистических, в том числе молекулярно-генетических, комплексных физико-химической, пожарно-технической, взрыво-технической, лингво-религиоведческой, психолого-психиатрической судебных экспертиз обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Заключения экспертов соответствуют положениям ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Версия осуждённого о том, что увлечение радикальными формами ислама и умысел на совершение противоправных деяний сформировались у А [] без его участия, тщательно проверена судом и обоснованно признана несостоятельной.

В приговоре произведён детальный и всесторонний анализ показаний родственников, учителей, одноклассников, знакомых, служителей мечети и иных лиц, хорошо знавших А [] и отметивших существенное, негативное изменение в его поведении, мировоззрении после знакомства с Замалиевым, а также значительное, отрицательное влияние последнего на формирование личности А [] в том числе в вопросах приверженности радикальным течениям в исламе. Об этих же обстоятельствах свидетельствуют темы, обсуждавшиеся Замалиевым с А [] посредством сети «Интернет», а также в личных беседах, что в совокупности с данными об индивидуальных особенностях личности Замалиева, являющегося, как правильно установлено судом, сторонником радикального ислама, позволило суду прийти к правомерному выводу об оказании им негативного психологического воздействия на А [], приведшего к совершению последним преступлений террористической направленности.

Оценивая указанные обстоятельства и противоправные действия Замалиева, суд правильно учёл факт обнаружения по месту его жительства экстремистских материалов, передачу им подобной информации А [], а также сведения, представленные в заключениях экспертов, в соответствии с которыми на ткани, извлечённой из бутылки, найденной в рюкзаке А [], обнаружена кровь Замалиева, на ткани, изъятой возле ОМВД России по

Кукморскому району, установлены пот и клетки эпителия, произошедшие от смешения биологического материала Замалиева и А[REDACTED]. Бутылки с жидкостью, изъятые в ходе осмотра места происшествия, являются самодельными зажигательными устройствами по типу зажигательных ручных гранат.

С учётом установленных судом объективных обстоятельств совершения Замалиевым преступлений, факт размещения А[REDACTED] в одной из социальных сетей своей фотографии на фоне флага с надписью на арабском языке до знакомства с Замалиевым не опровергает положенные судом в основу приговора доказательства, не противоречит выводам суда и не свидетельствует об ошибочности квалификации содеянного осуждённым.

Довод жалобы о недоказанности вовлечения Замалиевым несовершеннолетнего А[REDACTED] в совершение особо тяжкого преступления по мотивам религиозной ненависти и вражды в отношении социальных групп, а также склонения Замалиевым А[REDACTED] к совершению преступлений, предусмотренных ст. 205 и 205² УК РФ, получил в приговоре и апелляционном определении правильную, мотивированную оценку со ссылками на исследованные доказательства, которая у Судебной коллегии сомнений в обоснованности не вызывает.

Вопреки утверждению осуждённого, материалы уголовного дела не подтверждают негативные высказывания государственного обвинителя при судебном разбирательстве дела в отношении ислама.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Замалиевым и верно квалифицировать его действия.

Наказание осуждённому Замалиеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела.

При разрешении вопроса о мере наказания окружной военный суд учёл положительные характеристики Замалиева, престарелый возраст его матери, имущественное положение осуждённого, а также иные сведения о его личности.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд обоснованно признал в действиях Замалиева рецидив преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил ему наказание, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты, в том числе изложенные защитником-адвокатом Родновым и осуждённым Замалиевым в дополнениях к жалобам, получили мотивированную и правильную оценку.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 23 ноября 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 июля 2023 г. в отношении Замалиева Марата Икрамовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи