



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-126

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Астаповой Е.В. в интересах обвиняемых Городинской Е.М. и Поповой Д.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2024 года отказано в удовлетворении ходатайств Городинской Е.М. и Поповой Д.П. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Городинская Екатерина Михайловна, родившаяся [REDACTED]
[REDACTED] г., несудимая;

Попова Диана Петровна, родившаяся [REDACTED] г.,
несудимая;

обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158, пп. «в, г» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., прокурора Ермакову Я.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного расследования Городинская и Попова обвиняются в кражах чужого имущества с соответствующими квалифицирующими признаками, в т.ч. с банковского счета гражданина, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах (Городинская – 43 преступления, Попова – 14 преступлений).

Уголовное дело с утвержденным 31 августа 2023 года заместителем прокурора Сахалинской области обвинительным заключением направлено для рассмотрения по существу в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области.

До начала судебного разбирательства обе обвиняемые обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении его для рассмотрения по месту их проживания – в Батайский городской суд Ростовской области.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Астапова Е.В. полагает постановление подлежащим отмене.

Указывает, что при принятии решения об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела суд опирался лишь на то, что половина потерпевших по делу проживает в Сахалинской области, другие – в Магаданской области, Хабаровском крае, г. Белгороде и г. Санкт-Петербурге и посчитал, что передача дела в Батайский городской суд Ростовской области не будет способствовать более быстрому рассмотрению дела. Однако не принято во внимание, что в начале судебного заседания в Южно-Сахалинском городском суде Сахалинской области потерпевшие по делу были согласны на его передачу в Батайский городской суд Ростовской области.

В настоящее время Городинская и Попова, являясь участниками судебного разбирательства, проживают в г. Батайске, имеют малолетних детей, что не позволяет им лично присутствовать в судебном заседании.

Участие подсудимых с использованием видеоконференц-связи не всегда технически возможно с учетом загруженности суда и проблем со связью. При этом личное участие дает возможность подсудимым наиболее полно реализовать свои процессуальные права.

Просит постановление отменить, вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайства.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Ермакова Я.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В силу положений ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Городинской и Поповой подсудно Южно-Сахалинскому городскому суду Сахалинской области.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе (Постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П).

Действительно, законом, а именно, положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, изменение территориальной подсудности уголовного дела носит исключительный характер и допускается лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его определенной подсудности.

Таких оснований, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, по делу не имеется.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции обосновано и мотивировано отказал в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела в равнозначный суд другого региона.

Как следует из материалов уголовного дела, в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны 42 потерпевших, 13 свидетелей обвинения и один представитель гражданского истца, всего 56 лиц.

Из них лишь 5 свидетелей проживают в г. Батайске Ростовской области, а большинство потерпевших и свидетелей (46 из 56) являются жителями Сахалинской области и соседних регионов – Магаданской области и Хабаровского края.

В этой связи, направление дела для рассмотрения в суд другого, достаточно удаленного от места нахождения большинства потерпевших и свидетелей, субъекта затруднит судебное разбирательство и скажется на разумных сроках судопроизводства.

Проживание обвиняемых не в месте предстоящего судебного разбирательства, наличие у них детей и в силу этого, как указано в жалобе, затруднительность личного участия в судебном заседании, не являются исключительными обстоятельствами, позволяющими изменить территориальную подсудность уголовного дела.

Как правильно отмечено в постановлении, уголовно-процессуальным законом, положениями ст. 241.1 УПК РФ, предусмотрена возможность участия подсудимых в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи.

При этом, такая форма участия не является ограничением процессуальных прав подсудимых.

Доводы жалобы о том, что все потерпевшие согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, несостоятельны.

Как следует из протокола судебного заседания Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 7 декабря 2023 г. в подготовительной части судебного заседания лишь 8 потерпевших не возражали против направления дела в Батайский городской суд Ростовской области.

Согласие остальных 34 потерпевших получено не было.

Таким образом, выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, мотивированы, в связи с чем, постановление отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Городинской Екатерины Михайловны и Поповой Дианы Петровны, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: