



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-138

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,

обвиняемых Атаева А.К., Ибрагимова И.А., Омарасхабова М.О.,
Рамазанова С.Р., Раджабова Р.М. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Переваловой О.Б., Салаватова Б.С.,
Убайдулаевой Л.Р.,

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Убайдулаевой Л.Р. в защиту обвиняемого Омарасхабова М.О., а также обвиняемого Раджабова Р.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2024 г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Атаева А.К., Ибрагимова И.А., Омарасхабова М.О., Рамазанова С.Р., Раджабова Р.М. и о продлении им срока содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Атаева А.К., Ибрагимова И.А., Омарасхабова М.О., Рамазанова С.Р., Раджабова Р.М., адвокатов Убайдулаевой Л.Р., Переваловой О.Б., Салаватова Б.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Раджабова Р.М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ, Атаева А.К., Ибрагимова И.А., Омарасхабова М.О., Рамазанова С.Р., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ, поступило в

Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении обвиняемым срока содержания под стражей.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2024 г. ходатайства удовлетворены, территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Армавирский городской суд Краснодарского края, продлен срок содержания обвиняемых под стражей на 5 месяцев, до 30 июня 2024 г.

В апелляционной жалобе адвокат Убайдулаева Л.Р. в защиту обвиняемого Омарасхабова М.О. отмечает, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось, выводы суда о возможности оказания обвиняемым влияния на ход и результаты судебного разбирательства не мотивированы и не подтверждены доказательствами.

Судом не приведены фактические данные, которые бы могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан. Результаты оперативно-розыскной деятельности не могли учитываться при принятии решения.

Продление судом срока содержания под стражей является незаконным, имелись основания для изменения меры пресечения на домашний арест либо запрет совершать определенные действия, однако судом необоснованно отказано в изменении меры пресечения.

Просит отменить постановление, в удовлетворении ходатайств отказать.

В апелляционной жалобе обвиняемый Раджабов Р.М. утверждает о незаконности и необоснованности принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания под стражей.

Полагает, что Верховный Суд Российской Федерации был не вправе рассматривать ходатайство, поскольку он не является вышестоящим применительно к районному суду. Рассмотрение ходатайства относится к компетенции Верховного Суда Республики Дагестан.

Выводы суда первой инстанции об обратном не основаны на законе и противоречат ему. Положения ч.4 ст.35 УПК РФ в рассматриваемой ситуации неприменимы. Первый заместитель Генерального прокурора РФ не имел полномочий направить уголовное дело с ходатайствами в Верховный Суд Российской Федерации.

Положения чч.1,2 ст.255 УПК РФ не могли быть применены судом при продлении срока содержания под стражей, поскольку они распространяются только на суд первой инстанции, в который поступило уголовное дело для рассмотрения по существу.

Ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей содержало ссылки на ч.8³ ст.109, ч.2¹ ст.221 УПК РФ, исходя из которых срок стражи не мог быть продлен свыше 30 суток.

Просит отменить постановление и отказать прокурору в удовлетворении ходатайств.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Химченкова М.М. выражает несогласие с изложенными в них доводами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона N 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) в их совокупности, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации наделен полномочиями направить непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело вместе с ходатайством об изменении его территориальной подсудности.

Поскольку в ходатайстве поставлен вопрос о передаче уголовного дела в суд, находящийся в пределах территории другого судебного кассационного округа, вышестоящим судом, который в силу ч. 3 ст. 35 УПК РФ вправе рассматривать данное ходатайство, является Верховный Суд Российской Федерации.

Предусмотренная ч. 1¹ ст. 35 УПК РФ процедура подачи сторонами ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела относится к тем делам, которые поступили в суд для рассмотрения по существу.

Вопреки доводам апелляционных жалоб для удовлетворения ходатайств первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации имелись фактические и правовые основания.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, допускает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Рассмотрев доводы, приведенные в ходатайстве, а также информацию в их подтверждение, с учетом характера и обстоятельств, инкриминируемых Атаеву А.К., Ибрагимову И.А., Омарасхабову М.О., Рамазанову С.Р., Раджабову Р.М. преступлений против общественной безопасности, данных о личности обвиняемых, наличии у них обширных связей в правоохранительных органах и судебном корпусе Республики Дагестан, сохранения инструментов влияния на ход и результаты судебного разбирательства, предпринимаемых находящимися в розыске обвиняемыми, в целях оказания влияния на судей, попытках организации и проведения акций, информационных компаний по дестабилизации обстановки в регионе, судья пришел к правильному выводу,

что наличие по делу вышеуказанных данных, свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории Республики Дагестан при рассмотрении уголовного дела может быть поставлена под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В постановлении приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Армавирский городской суд Краснодарского края.

В этой связи изменение территориальной подсудности уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Достоверность и достаточность сведений УФСБ России, в том числе по Республике Дагестан о наличии у обвиняемых связей в правоохранительном блоке, судебном корпусе Республики Дагестан, попытках других обвиняемых, которые находятся в розыске, организовать акции и информационные кампании, которые имеют своей целью оказать воздействие на судей республики, не вызывает сомнений.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей.

В такой процедуре, рассмотрев ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться, воспрепятствовать производству по делу, учтены данные о личности обвиняемых, их возраст, семейное положение.

Оснований для освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется, препятствий для их содержания под стражей не установлено.

Доводы жалобы обвиняемого Раджабова Р.М. о нарушении судом положений ч.8³ ст.109 УПК РФ в части установления срока, на который продлевается действие меры пресечения, являются несостоятельными, поскольку в силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, поскольку иная мера пресечения не обеспечит их надлежащее поведение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2024 г. в отношении Атаева А.К., Ибрагимова И.А., Омарасхабова М.О., Рамазанова С.Р., Раджабова Р.М. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи