



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ23-21-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семеновой Валентины Исаевны к Смоленову Владимиру Владимировичу, Кулакову Алексею Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «ТК Бригантина Логистик», индивидуальному предпринимателю Веселову Николаю Павловичу, Данилову Владимиру Михайловичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Смоленова Владимира Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Смоленова В.В. – Гурусову Т.И. и Зуеву Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Веселова Н.П. и его представителя Черную О.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенова В.И. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что 29 августа 2021 г. в процессе перевозки приобретённого Смоленовым В.В. трактора К-701, Кулаков А.А., управляя этим трактором по поручению Смоленова В.В., совершил наезд на принадлежащий истцу автомобиль «Mitsubishi L200».

Истец просила взыскать ущерб в размере 1 389 146,15 руб. солидарно со Смоленова В.В. как собственника трактора, с Кулакова А.А. как водителя, а также с ООО «ТК Бригантина Логистик», ИП Веселова Н.П., Данилова В.М., осуществлявших перевозку трактора по договору со Смоленовым В.В.

Решением Лысковского районного суда Нижегородской области от 14 апреля 2022 г. с учётом дополнительного решения того же суда от 19 декабря 2022 г. исковые требования Семеновой В.И. удовлетворены частично. С ИП Веселова Н.П. и Кулакова А.А. в равных долях взысканы денежные средства в размере 1 389 146,15 руб., по 694 573,08 руб. с каждого, а также расходы на уплату государственной пошлины – 20 145,75 руб., по 10 072,88 руб. с каждого. В удовлетворении исковых требований к ООО «ТК Бригантина Логистик», Данилову В.М. и Смоленову В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции и дополнительное решение того же суда отменены, по делу принято новое решение, которым со Смоленова В.В. взыскан ущерб в размере 1 389 146,15 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины – 20 145,75 руб. В удовлетворении исковых требований к ООО «ТК Бригантина Логистик», ИП Веселову Н.П., Данилову В.М. и Кулакову А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций таких нарушений не допущено.

Судом установлено, что Смоленов В.В. является индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность в области сельского хозяйства на территории Лысковского района Нижегородской области.

25 августа 2021 г. между Романовым В.Р. (продавец) и Смоленовым В.В. (покупатель) заключён договор купли-продажи трактора К-701, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 650 000 руб.

В целях доставки транспортного средства 27 августа 2021 г. между Смоленовым В.В. и ООО «ТК Бригантина Логистик» заключён договор на перевозку трактора по маршруту пгт Параньга (Параньгинский район, Республика Марий Эл) – г. Лысково (Лысковский район, Нижегородская область) тягачом «Mercedes-Benz Axor», трал, под управлением водителя Данилова В.М.

В целях исполнения указанного договора 27 августа 2021 г. заключены аналогичные договоры на перевозку груза между ООО «ТК Бригантина Логистик» и ООО «БИЗНЕС-ЛОГИСТИКА», а впоследствии – между ООО «БИЗНЕС-ЛОГИСТИКА» и ИП Веселовым Н.П., который являлся владельцем тягача «Mercedes-Benz Axor» и с которым состоял в договорных отношениях водитель Данилов В.М.

Поскольку на пути следования находилась паромная переправа, требующая разгрузки трала, 29 августа 2021 г. направленный Смоленовым В.В. водитель Кулаков А.А. переместил трактор с трала-тягача на паром, а при выезда с парома допустил столкновение с автомобилем истца.

Риск гражданской ответственности собственника трактора в момент дорожно-транспортного происшествия застрахован не был.

В соответствии с экспертным заключением от 22 сентября 2021 г., выполненным ИП Романовым А.Н., автомобиль истца подлежит восстановлению, стоимость ремонта с учётом износа составляет 1 389 146,15 руб.

Удовлетворяя исковые требования, предъявленные к ИП Веселову Н.П. и Кулакову А.А., суд первой инстанции исходил из того, что законным владельцем трактора в силу договора перевозки от 27 августа 2021 г. являлся ИП Веселов Н.П., который передал полномочия по владению транспортным средством Кулакову А.А.

Отменяя решение суда первой инстанции и взыскивая ущерб со Смоленова В.В., суд апелляционной инстанции указал, что именно он как собственник трактора в момент дорожно-транспортного происшествия являлся его законным владельцем, перемещение трактора своим ходом осуществлялось по его поручению Кулаковым В.В., которого Смоленов В.В. специально направил для этих целей. Таким образом, в момент происшествия трактор не был грузом и не находился во владении перевозчика.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента передачи вещи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 224 этого же кодекса передачей признаётся вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчуждённых без обязательства доставки.

Вещь считается вручённой приобретателю с момента её фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица (пункт 1).

Если к моменту заключения договора об отчуждении вещи она уже находится во владении приобретателя, вещь признаётся переданной ему с этого момента (пункт 2).

Из установленных судом обстоятельств следует, что 25 августа 2021 г. между Романовым В.Р. как продавцом и Смоленовым В.В. как покупателем заключён договор купли-продажи названного выше трактора.

Ссылаясь на объяснения Смоленова В.В., суд первой инстанции указал, что после подписания договора трактор был передан Смоленову В.В., однако акт приёма-передачи не составлялся.

27 августа 2021 г. Смоленов В.В. заключил договор с ООО «ТК Бригантина Логистик» на перевозку трактора.

В соответствии со статьёй 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причинённый этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признаётся владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Из приведённых положений закона следует, что собственник источника повышенной опасности несёт обязанность по возмещению причинённого этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его владения в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

Управление источником повышенной опасности при исполнении трудовых обязанностей на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником не означает перехода законного владения.

Установление факта перехода владения относится к исследованию и оценке доказательств и, соответственно, к установлению фактических обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, установил, что на момент дорожно-транспортного происшествия указанный выше трактор не являлся грузом, а по соглашению между собственником транспортного средства и перевозчиком передвигался своим ходом под управлением водителя, направленного Смоленовым В.В. специально для этих целей.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что в момент дорожно-транспортного происшествия трактор находился во владении не у перевозчика, а у собственника Смоленова В.В., в то время как Кулаков А.А., управляя трактором, выполнял работу по поручению владельца трактора – Смоленова В.В.

При этом свойства трактора как источника повышенной опасности проявились не вследствие его перевозки как груза, а вследствие перемещения своим ходом как транспортного средства под управлением водителя, привлечённого для этой работы собственником трактора.

Отсутствие между Смоленовым В.В. и Кулаковым А.А. договора, заключённого в письменной форме, само по себе не исключает установление судом факта выполнения Кулаковым А.А. работы по договору со Смоленовым В.В. по его поручению.

Учитывая изложенное, положения статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой судом апелляционной инстанции доказательств и с установленными обстоятельствами дела само по себе не является основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо нарушений норм процессуального права существенного характера по материалам дела и доводам кассационной жалобы не усматривается.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Смоленова Владимира Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи