



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДПР24-21-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зателепина О.К.,

судей

Борисова О.В., Дубовика Н.П.

при секретаре

Жильцовой М.П.,

с участием осужденного Жумаева Н.А. угли, адвоката Абакумовой Л.В., прокурора Тереховой С.П., переводчика С [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Жумаева Н.А. угли на приговор Московского городского суда от 19 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 19 мая 2022 года

Жумаев Наврузжон Асрор угли, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден

по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы,

п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы,
по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения Жумаеву Н.А. угли окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года приговор в отношении Жумаева оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Жумаева Н.А. угли, адвоката Абакумовой Л.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Жумаев осужден за убийство С [REDACTED] и С [REDACTED], то есть умышленное причинение смерти двум лицам, тайное хищение чужого имущества в крупном размере, похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, а также за умышленные уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жумаев, не оспаривая свою виновность в совершении указанных преступлений и квалификацию действий, указывает на незаконность приговора в части назначенного наказания, считает его чрезмерно суровым. Полагает, что судом неправильно применен уголовный закон при назначении наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ, не в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на назначение наказания, фактически не учтены характеризующие его личные данные, позволяющие назначить более мягкое наказание, обращает внимание на активное содействие им раскрытию преступления и необходимость применения при назначении наказания правила ч. 1 ст. 62 УК РФ. Считает нарушенным его право на защиту, поскольку адвокат Юринская Л.Г. не присутствовала в судебном заседании при оглашении приговора, а другой защитник назначен не был. Просит изменить судебные решения, назначить ему более мягкое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильева И.М., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Кроме того, в надзорной жалобе осужденный просит о пересмотре судебных решений, указывает, что уголовные дела по ч.2 ст. 158 УК РФ и ч.2 ст.325 УК РФ возбуждены следователем незаконно, похищенными вещами он не распоряжался и не использовал для своей выгоды, заявлений по поводу этих преступлений не поступало, все похищенные вещи он вернул, что должно было быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Не было учтено, что он страдает психическим расстройством, является инвалидом второй группы, характеризуется положительно, на его иждивении находятся престарелые больные родители, двое малолетних детей, он подавал заявление об ознакомлении с материалами дела, просил отложить рассмотрение дела в апелляционном порядке, однако этого сделано не было, протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 23 августа 2022 года составлен неполно и необъективно, во время судебных разбирательств в суде первой и апелляционной инстанций он подвергался унижениям со стороны потерпевших.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы жалоб, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Жумаева в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки доводам жалоб, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности признательными показаниями осужденного в ходе предварительного расследования, подтвержденными в судебном заседании, в котором Жумаев заявил, что свою вину признает полностью; протоколом проверки его показаний на месте; показаниями потерпевших А [] и С []; показаниями свидетелей К [], А [], А [], Ж []; протоколами

осмотра места происшествия; заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Оснований для утверждения о нарушении права Жумаева на защиту в суде первой инстанции в связи с отсутствием адвоката Юринской в судебном заседании при оглашении приговора не имеется.

Как следует из материалов дела, адвокат Юринская обжаловала приговор в апелляционном порядке, а также участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах нарушений права Жумаева на защиту в суде первой инстанции не допущено.

Правовая оценка действий осужденного Жумаева, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной.

При этом вменение ему преступлений, предусмотренных п.«в» ч.3 ст.158, ч.2 ст.325 УК РФ, является законным.

Как следует из показаний осужденного, после совершения убийства он стал ходить по квартире и собирать ценные вещи, в том числе украшения, подаренные им потерпевшей С [REDACTED] с целью их изъятия, положил их в сумку. Кроме того, нашел паспорт, водительское удостоверение, пропуск на работу, которые также сложил в сумку. С указанными предметами поехал на станцию метро «Селигерская», где был задержан сотрудниками полиции.

Вопреки доводам жалобы, для квалификации содеянного как кража не имеет значения, что часть украшений, со слов осужденного, была подарена им потерпевшей. Кроме того, наряду с украшениями было похищено и другое имущество потерпевших, в частности ноутбуки и телефоны.

Для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 158 УК РФ, в качестве повода не требуется заявление потерпевшего, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 20 УПК РФ уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном порядке.

По смыслу закона для квалификации содеянного как похищение паспорта и другого важного личного документа не является обязательным, чтобы осужденный использовал указанные предметы в личных целях.

Наказание Жумаеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных, характеризующих его личность, влияния назначенных наказаний на исправление осужденного и условия жизни его семьи, обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых по всем преступлениям признаны наличие двоих малолетних детей, положительные характеристики, имеющиеся сведения о состоянии здоровья Жумаева и его родственников, а также длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд признал смягчающим обстоятельством аморальность поведения потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] явившегося поводом для совершения преступления.

При назначении наказания, вопреки доводам жалоб, учтены положения чч. 1 и 3 ст. 62 УК РФ, а также правильно применены правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных им

преступлений. В связи с этим оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания не имеется.

Оснований учитывать, что осужденный компенсировал причиненный моральный вред потерпевшим путем возврата личных вещей погибшей, не имеется, поскольку эти вещи были изъяты у осужденного при его задержании.

Таким образом, все заслуживающие внимания обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о размере наказания.

В жалобах не приведены новые обстоятельства, позволяющие считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым или явно несправедливым, не соответствующим тяжести совершенных им преступлений.

С учетом изложенного оснований для смягчения назначенного судом наказания не имеется.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и адвоката, вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Все доводы судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 23 августа 2022 года соответствует аудиозаписи, оснований считать, что он составлен неполно и необъективно, не имеется.

Вопреки утверждению осужденного, председательствующий в судебном заседании делала замечания потерпевшим во время их выступления в суде апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалобы, Жумаев ознакомлен с материалами дела в том числе и с участием переводчика.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 19 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года в отношении Жумаева Наврузжона Асрора угли оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи