



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-3СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием прокурора Федченко Ю.А.,
осужденного Свищева А.А. и его защитника - адвоката Насонова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Свищева А.А. и его защитника - адвоката Насонова С.А. на приговор Нижегородского областного суда от 21 декабря 2022 года, апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 21 декабря 2022 года

Свищев Алексей Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] не
судимый,

осужден по п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 08.12.2003) к наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено Свищеву А.А. в срок лишения свободы время содержания под стражей с 11.05.2016 по 14.07.2017 включительно, а также с 04.05.2022 до дня вступления приговора в законную

силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору также осужден Костин Д.В.

Гражданский иск потерпевшей С [] [] о компенсации морального вреда удовлетворен частично. Постановлено взыскать в пользу потерпевшей С [] в счет компенсации морального вреда 2 000 000 рублей в долевом порядке с каждого из осужденных Костина Д.В. и Свищева А.А. по 1 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года приговор в отношении Свищева А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Свищева А.А., посредством видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Насонова С.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Свищев А.А. признан виновным в лишении жизни Ш [] [] и С [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Свищев А.А. и его защитник - адвокат Насонов С.А. считают судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; утверждают, что в присутствии присяжных заседателей государственным обвинителем были необоснованно оглашены показания Костина, данные на предварительном следствии, которые негативно характеризуют Свищева о совершении им деяний, не вмененных ему обвинением; отмечают, что председательствующий прерывал выступление Свищева, тем самым действия председательствующего лишили возможности донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению, чем нарушены положения ст.334 УПК РФ; полагают, что судом нарушен принцип состязательности, поскольку при допросе свидетелей защиты допускались высказывания, ставящие под сомнение достоверность их показаний, что оказало влияние на объективность присяжных заседателей, стороне защиты было отказано в ходатайствах об исследовании справок о результатах ОРМ, показаний свидетелей И [], Р [] данных в ходе предварительного следствия, протокола обыска в жилище Свищева, заключений экспертов, что ограничило сторону защиты на представление доказательств; полагают, что вердикт присяжных заседателей является не ясным и противоречивым, при ответе на первый вопрос

присяжные заседатели признали доказанным, что действия по подготовке к преступлению совершило неустановленное лицо, но вместе с тем, ответив утвердительно на второй вопрос о доказанности совершения Свищевым действий, описанных в первом вопросе, присяжные допустили противоречие с ответом на вопрос № 1, поскольку признали доказанным, что эти действия совершил Свищев; председательствующий не вернул коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения противоречий и постановил приговор, необоснованно признав противоречивым первоначальный вердикт присяжных заседателей от 27.09.2022, в котором присяжные заседатели ответили на поставленные вопросы и исключили определенные обстоятельства, признав их недоказанными, тем самым председательствующий вынудил присяжных заседателей отказаться от своего первоначального решения.

Осужденный Свищев наряду с приведенными выше доводами, также указывает, что нарушено его право на защиту, поскольку председательствующий прервал его выступление относительно достоверности показаний свидетеля Р [REDACTED] поставил под сомнение правдивость показаний свидетеля З [REDACTED], в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства: перчатки, а также производные от них заключения эксперта, которые ранее признавались недопустимыми доказательствами.

Осужденный Свищев и адвокат Насонов также считают, что наказание Свищеву назначено с нарушением закона, поскольку суд отказал в применении положений ст.78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения Свищева к уголовной ответственности, то в отношении него не могут применяться смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а поскольку вердиктом присяжных заседателей признано, что Свищев заслуживает снисхождения, то в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 УК РФ срок назначенного ему наказания не может превышать двух третей максимального срока, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, то есть 13 лет 4 месяцев лишения свободы. Просят судебные решения отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Павлова Е.В. и Зятнин А.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просят судебные решения в отношении Свищева оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Свищева А.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Свищева А.А., основанным на исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была предоставлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, носящие повторный характер, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали в расчет такие высказывания.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе перчатки, а также производные от них заключения эксперта, на которые ссылаются в жалобах осужденный и его защитник, были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, из материалов дела также не усматривается. Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссыался в

обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Действия государственных обвинителей по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

Вопреки доводам жалоб, подсудимый Свищев А.А. имел возможность донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Свищеву А.А. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности подсудимых. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым. Постановленный вердикт о доказанности вины Свищева А.А., в том числе в ответах присяжных заседателей на вопросы № 1 и № 2 о том, какие именно действия совершены Свищевым, не вызывает сомнений.

Нельзя признать обоснованным и довод жалобы о наличии двух вердиктов.

Как видно из протокола судебного заседания, 27 сентября 2022 года, проверив вердикт и установив наличие в нем неясностей и противоречий,

председательствующий дважды предлагал коллегии присяжных заседателей вернуться в совещательную комнату для устранения противоречий. Поскольку после перерыва в судебное заседание 28 сентября 2022 года не явился присяжный заседатель № 7, была произведена ее замена запасным присяжным.

Признав испорченным и недействительным вердикт, подписанный выбывшим из состава коллегии присяжных заседателей старшиной, председательствующий выдал присяжным заседателям новый экземпляр вопросного листа, не меняя его содержание, что не противоречит требованиям закона.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Свищева А.А. в совершении инкриминированного ему преступления.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Свищева А.А. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденного Свищева А.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и уголовным законом, действовавшим в период совершения преступления.

Наказание Свищеву А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания судом также учтено, что вердиктом присяжных заседателей Свищев А.А. признан заслуживающим снисхождения.

Что касается доводов жалоб о применении к Свищеву положений ч. 1 ст. 65 УК РФ, поскольку Свищев признан заслуживающим снисхождения и срок назначенного ему наказания не может превышать двух третей максимального срока, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, то есть 13 лет 4 месяцев лишения свободы, то они являются несостоятельными.

Свищев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, при этом суд не счел возможным освободить Свищева от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности в соответствии с ч.4 ст. 78 УК РФ.

При назначении осужденному наказанию суд правильно исходил из наиболее строгой санкции ч.2 ст. 105 УК РФ, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом положений ч.4 ст. 78 УК РФ, так как Свищев совершил оконченное преступление и не относится к категории лиц перечисленных в ч.2 ст. 57 УК РФ, которым не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В силу требований ч. 1 ст. 65 УК РФ срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

То обстоятельство, что суд не нашел оснований для прекращения уголовного преследования Свищева в связи с истечением сроков давности, не является основанием для последовательного применения ч.4 ст. 78 и ст. 65 УК РФ, каждая из которых в данном случае лишь гарантирует невозможность назначения осужденному наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Указанный порядок назначения наказания соответствует требованиям уголовного закона, в том числе общеправовому принципу справедливости наказания с учетом общественной опасности совершенного Свищевым преступления.

Исходя из того, что по приговору Свищев признан виновным в совершении преступления, за которое Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, то назначение судом Свищеву, в условиях признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, наказания в виде лишения свободы сроком на 18 лет, то есть в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 105 УК РФ, соответствует требованиям закона.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание Свищева А.А., судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Свищеву А.А. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, на что указано в кассационных жалобах, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержатся описание преступного деяния, в совершении которого Свищев А.А. признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Свищева А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Свищева А.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 21 декабря 2022 года, апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 года в отношении **Свищева Алексея Анатольевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи

