



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-1СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

с участием: прокурора Копалиной П.Л.,
осужденных Мазура А.М., Леонова В.Н., Кукущенко А.С.,
защитников - адвокатов Трубниковой С.Н. и Романова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденных Мазура А.М., Леонова В.Н. и
Кукущенко А.С. на приговор Московского областного суда от 14 июня 2022
года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 19 апреля 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 14 июня 2022 года:

Мазур Анатолий Михайлович,

[REDACTED]

судимый:

5 февраля 1996 г. Санкт-Петербургским городским судом
по ч. 2 ст. 208, п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 146, п. «а», «и» ст.

102 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожденный 23 декабря 2003 года условно-досрочно на 4 года 11 месяцев 5 дней, 20 октября 2017 г. Владимирским областным судом по п. «а», «г», «д», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105, ч.1 ст. 209, ч.3 ст. 222 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осужден по:

ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8 декабря 2003 г.) к 11 годам лишения свободы,

ч. 4 ст. 159 УК РФ к 9 годам лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 рублей,

п. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности назначенных наказаний Мазуру А.М. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 рублей.

В соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Владимирского областного суда от 20 октября 2017 г. Мазуру А.М. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности назначенного по данному приговору наказания и неотбытой части наказания по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 5 февраля 1996 года, отменено условно-досрочное освобождение, Мазуру А.М. назначено окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей;

Леонов Владимир Николаевич,

несудимый,

осужден по:

п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ,

ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту завладения квартирой М [REDACTED] [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы, со штрафом в размере 300 000 рублей,

п. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту завладения квартирой Б [REDACTED] [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Леонову В.Н. назначено окончательное наказание в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ;

Кукушенко Алексей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

14 ноября 2011 г. Ногинским городским судом Московской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 21 марта 2012 г. тем же судом по ч. 2 ст. 228 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден в мае 2016 года,

осужден по:

п. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ;

ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на срок 9 месяцев с установлением ограничений и обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Кукушенко А.С. назначено окончательное наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

По этому же приговору осужден Смирнов В.Ю., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 года приговор в отношении Мазура Анатолия Михайловича, Леонова Владимира Николаевича в части их осуждения по эпизодам убийства М [REDACTED] (п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и завладения путем мошенничества ее квартирой (ч. 4 ст. 159 УК РФ) отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в тот же суд, но иным составом суда, со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в отношении Мазура Анатолия Михайловича, Леонова Владимира Николаевича, Кукушенко Алексея Сергеевича изменен:

исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда при квалификации действий осужденных Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. на фактическое удержание ими потерпевшей Б [REDACTED]

назначено Мазуру А.М. по п. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизодам убийства Н [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] С [REDACTED]) наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8 декабря 2003 г.), п. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизодам убийства Н [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] С [REDACTED]), назначено Мазуру А.М. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности вышеуказанных преступлений и преступлений, за которые Мазур А.М. осужден по приговору Владимирского областного суда от 20 октября 2017 г., назначено Мазуру А.М. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Мазура А.М. по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 5 февраля 1996 г.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному Мазуру А.М. наказанию по настоящему приговору присоединена неотбытая часть наказания по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 5 февраля 1996 года, и назначено Мазуру А.М. окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Назначено Леонову В.Н. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 4 ст. 159 УК РФ (по факту завладения квартирой Б [REDACTED] путем частичного сложения наказаний окончательное наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. посредством видеоконференц-связи, защитников – адвокатов Трубниковой С.Н., Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Мазур А.М., Леонов В.Н. и Кукушенко А.С. признаны виновными в совершении ряда преступлений:

- Мазур А.М. признан виновным: в создании и руководстве бандой в 2008 году;

в убийстве пяти лиц: Н [] и С [] совершенном 14 сентября 2008 г. организованной группой, с целью скрыть другое преступление, сопряженном с бандитизмом; Н [] совершенном 2 августа 2010 г. организованной группой, из корыстных побуждений; С [] совершенном в период времени с 12 по 24 октября 2010 г. из корыстных побуждений; М [] совершенном 21 января 2015 г. организованной группой, из корыстных побуждений;

в мошенничестве в отношении потерпевшей М [] совершенном в 2014 году организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение;

- Леонов В.Н. признан виновным:

в убийстве М [] совершенном 21 января 2015 г. организованной группой, из корыстных побуждений;

в мошенничестве в отношении потерпевшей М [] совершенном в 2014 году организованной группой, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение;

в похищении человека (Б [] совершенном 12 декабря 2017 г. группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений,

в мошенничестве в отношении потерпевшей Б [] [] совершенном в течение 2017-2018 годов, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение;

Кукушенко А.С. признан виновным:

в похищении человека (Б [] совершенном 12 декабря 2017 г. группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений,

в мошенничестве в отношении потерпевшей Б [] [] совершенном в течение 2017-2018 годов группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение.

Как установил суд, преступления совершены Мазуром А.М., Леоновым В.Н. и Кукушенко А.С. в г. Ногинске Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Мазур А.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене; указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и другими нарушениями уголовно-процессуального закона; председательствующий отклонял ходатайства стороны защиты, тогда как ходатайства стороны обвинения были удовлетворены, ряд свидетелей, показания которых могли иметь значение для установления неприязненных отношений между ним и Н [REDACTED], не были допрошены; считает недоказанным факт получения им 700 000 руб. от продажи ½ квартиры С [REDACTED], а также его причастности к убийству потерпевшей, ставит под сомнение выводы экспертов о психическом состоянии потерпевшей Б [REDACTED]; государственный обвинитель систематически нарушал требования УПК РФ, доводил до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам, подлежащим исследованию с их участием, не имеющую отношения к доказательствам, допускал высказывания, способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимых, однако председательствующий не реагировал в должной мере на такие нарушения; в напутственном слове председательствующий не разъяснил коллегии присяжных заседателей, какое наказание предусматривают санкции уголовного закона за совершение преступлений, в совершении которых обвиняются подсудимые; считает, что он дважды осужден за одно и то же преступление по ч. 1 ст. 209 УК РФ; по его мнению, вердикт присяжных заседателей при ответах на вопросы № 13,15,21,24,27 о совершенных преступлениях в отношении Н [REDACTED] и М [REDACTED] в составе организованной преступной группы, является неясным. Полагает, что указанные нарушения повлияли на вердикт присяжных заседателей и вынесение незаконного приговора. Просит обвинительный приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Кукушенко А.С. оспаривает правильность его осуждения по ч.2 ст.126 УК РФ; ссылаясь на вердикт присяжных заседателей, согласно которому потерпевшая Б [REDACTED] им не удерживалась против воли (ответах на вопросы 30, 34,35), что по его мнению, не образует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.126 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить его осуждение по ч.2 ст.126 УК РФ и снизить ему наказание;

- осужденный Леонов В.Н. считает судебные решения подлежащими изменению в связи с неправильной оценкой его действий в отношении потерпевшей Б [REDACTED], поскольку вердиктом присяжных заседателей не доказана его причастность к удержанию Б [REDACTED] приводит доводы аналогичные доводам осужденного Кукушенко А.С. Просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить его осуждение по ч.2 ст.126 УК РФ и снизить ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного Мазура А.М. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., а на жалобы осужденных Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. - первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В., указывая на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просят судебные решения оставить без изменения, а жалобы осужденных – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор с учетом внесенных в него изменений в отношении Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало. Оснований сомневаться в способности сформированной коллегии присяжных заседателей принять объективное решение по делу, не имелось.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, носящие повторный характер, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания.

Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, на что указывается в жалобах, а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному Мазуру А.М., Леонову В.Н. и Кукушенко А.С. обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств.

Как следует из протокола судебного заседания, действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими в процессе процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность реализовать свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы. Содержание вопросов, поставленных перед присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Мазуру А.М., Леонову В.Н. и Кукушенко А.С. обвинения.

Вопреки доводам жалобы осужденного Мазура, каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло. Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств, сделать вывод о виновности или невиновности Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. При этом присяжные заседатели при положительном ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей, за исключением ответов на вопросы 21, 24, 27 по обвинению в отношении потерпевшей М [REDACTED]

■ в части которой приговор отменен судом апелляционной инстанции, является ясным, непротиворечивым.

Приговор, с учетом внесенных в него изменений, постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. в совершении инкриминированных им преступлений.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену постановленного приговора на основании вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденных Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, квалификация действий Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. по ч.2 ст.126 УК РФ также соответствует вердикту присяжных заседателей, согласно которому (ответы на вопросы № 149, 155, 156) признано доказанным, что деяния в отношении потерпевшей Б ■ и принадлежащей ей квартиры - имели место и были совершены Мазуром А.М., Леоновым В.Н. и Кукушенко А.С., и что они виновны в совершении этих деяний.

При указанных обстоятельствах, признанных присяжными заседателями доказанными, суд правильно квалифицировал действия Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

При этом суды первой и апелляционной инстанции правильно указали, что по смыслу закона похищение человека считается окончанным преступлением с момента захвата человека и начала его перемещения.

Как следует из вердикта присяжных, Леоновым В.Н. и Кукушенко А.С. указанные действия, то есть объективная сторона преступления, выполнены в полном объеме. При этом признание присяжными заседателями недоказанным факта удержания Б [] против ее воли в поселке [] в домах и квартирах, расположенных на территориях Московской и Владимирской областей и в квартире [] дома [] по улице [] [] с высказыванием угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья в случае оказания сопротивления», не свидетельствует об отсутствии в действиях Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. состава преступления, предусмотренного п. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Нельзя признать обоснованными и доводы осужденного Мазура А.М. о том, что по ч. 1 ст. 209 УК РФ он осужден дважды. Согласно предъявленному Мазуру А.М. по настоящему уголовному делу обвинению и приговору, Мазур А.М. создал банду не позднее 14 сентября 2008 г. для совершения убийства Н [] и в составе этой банды совершил преступления в отношении Н [] и С [] совместно с иными лицами (по обвинению - с Р [] и К [] после чего, согласно обвинению, участники банды прекратили свою преступную деятельность. Ранее по приговору Владимирского областного суда от 20 октября 2017 г. Мазур А.М. осужден за создание и руководство в период 2011-2013 годов бандой, в состав которой входил Смирнов В.Ю., осужденный за участие в этой банде по приговору Владимирского областного суда от 17 февраля 2017 г.

Таким образом, по настоящему приговору Мазур А.М. осужден за создание и руководство другой бандой, действовавшей в другой промежуток времени и имевшей иной состав участников.

Наказание Мазуру А.М., Леонову В.Н. и Кукушенко А.С., с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также обстоятельства, отягчающего наказание Мазура, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных осужденной преступлений и позволяющих применить положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, судом первой инстанции не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Мазуру А.М., Леонову В.Н. и Кукушенко А.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. рассмотрено в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального закона, внес вышеуказанные изменения в приговор.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Мазура А.М., Леонова В.Н. и Кукушенко А.С. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 14 июня 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 года в отношении **Мазура Анатолия Михайловича, Леонова Владимира Николаевича и Кукушенко Алексея Сергеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи