



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ23-26-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Буториной Екатерины Викторовны к Бритикову Савелию Павловичу и Пузикову Павлу Андреевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Пузикова Павла Андреевича на решение Советского районного суда г. Челябинска от 11 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Буторина Е.В. обратилась в суд с иском к Бритикову С.П. и Пузикову П.А. о возмещении в солидарном порядке ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в размере 431 700 руб., взыскании расходов на оплату услуг по оценке – 12 600 руб., почтовых расходов – 636 руб., расходов на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходов на оформление доверенности – 2 300 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 7 649,36 руб.

Решением Советского районного суда г. Челябинска от 11 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 февраля 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с Пузикова П.А. в пользу Буториной Е.В. в счёт возмещения материального ущерба 431 700 руб., расходы на оплату услуг по оценке – 12 600 руб., расходы на оплату услуг представителя – 12 000 руб., почтовые расходы – 636 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 7 517 руб., всего – 464 453 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведённых положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 марта 2022 г. в г. Челябинске в результате ДТП по вине водителя автомобиля «ВАЗ-21093» Бритикова С.П. повреждён автомобиль «КИА СОРЕНТО», принадлежащий Буториной Е.В.

Согласно протоколам об административных правонарушениях от 14 марта 2022 г. Бритиков С.П., года рождения, не работающий, управлял принадлежащим Пузикову П.А. автомобилем, не имея водительского удостоверения, а также покинул место ДТП.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Ленинского района г. Челябинска от 14 марта 2022 г. Бритиков С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде ареста сроком на 4 суток.

Собственником автомобиля «ВАЗ-21093» на момент ДТП согласно карточке учёта транспортных средств являлся Пузиков П.А.

В судебное заседание суда первой инстанции ответчики Пузикив П.А. и Бритиков С.П., извещение которых признано судом надлежащим, дважды не явились.

Удовлетворяя исковые требования к Пузикову П.А. на основании статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции указал, что он являлся законным владельцем автомобиля на момент ДТП, при этом доказательств того, что Бритиков С.П. владел его автомобилем на каком-либо законном основании или данный автомобиль выбыл из его владения в результате противоправных действий, Пузиковым П.А. не представлено. Суд также указал, что допуск к управлению автомобилем иного лица сам по себе не свидетельствует о том, что такое лицо становится законным владельцем источника повышенной опасности.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Пузиков П.А. приложил светокпию договора купли-продажи автомобиля от 20 февраля 2022 г., заключённого в простой письменной форме между ним и Бритиковым С.П., ссылаясь на то, что договор купли-продажи имел место, однако оригинал договора у него не сохранился.

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении дополнительно представленных доказательств ввиду отсутствия уважительных причин непредставления их в суд первой инстанции, а также невозможности установить факт заключения договора купли-продажи на основании незаверенной копии документа.

Бритиков С.П., извещение которого суд признал надлежащим, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, сославшись на отсутствие доказательств, подтверждающих, что Бритиков С.П. являлся законным владельцем автомобиля на момент причинения вреда либо что автомобиль выбыл из владения Пузикова П.А. в результате противоправных действий.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Пузилов П.А. и Бритиков С.П., почтовая корреспонденция в отношении которых возвращена в связи с неполучением её адресатами, а также их представители не явились.

При этом ответчики и их представители дополнительно извещены SMS-сообщениями.

Согласно пункту 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит извещение ответчиков о месте и времени рассмотрения дела надлежащим.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии,

взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причинённый этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 209 этого же кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Таким образом, ответственность за причинённый источником повышенной опасности вред несёт его собственник, если не докажет, что право владения источником перешло к иному лицу по какому-либо из указанных выше законных оснований либо источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе

полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов (часть 2).

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ этого же кодекса дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в соответствии с требованиями абзаца третьего части 2 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, должны быть указаны причины, по которым заявитель не мог их представить в суд первой инстанции.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции возлагается на это лицо (статья 12, часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 42).

При рассмотрении настоящего дела у суда первой инстанции имелись доказательства о том, что законным владельцем автомобиля является Пузиков П.А. Каких-либо сведений об иных законных владельцах данного источника повышенной опасности ответчиками представлено не было. При этом Пузиковым П.А. также не было представлено и доказательств того, что автомобиль выбыл из его владения в результате противоправных действий других лиц.

При таких обстоятельствах нормы материального права, включая положения статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом применены правильно.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о приобщении копии договора купли-продажи автомобиля к материалам дела, суд апелляционной инстанции с учётом надлежащего извещения Пузикова П.А. о рассмотрении дела судом первой инстанции и его неявки в судебное заседание без уважительных причин,

обоснованно сослался на отсутствие уважительных причин непредставления данного документа в суд первой инстанции.

Каких-либо процессуальных нарушений существенного характера по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Челябинска от 11 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Пузикова Павла Андреевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи