



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 64-УДП24-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

9 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

адвоката Равич М.Д. в защиту интересов осужденного Равича Д.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 20 февраля 2023 года, апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 19 апреля 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 года по уголовному делу в отношении Равича Д.С.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А. по доводам кассационного представления, адвоката Равич М.Д. в интересах осужденного Равича Д.С.,

полагавшей кассационное представление оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области 20 февраля 2023 года

РАВИЧ Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по части 1 статьи 264¹ УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Сахалинского областного суда от 19 апреля 2023 года приговор в отношении Равича Д.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении Равича Д.С. оставлены без изменения.

По приговору Равич Д.С. признан судом виновным в том, что, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, 15 августа 2022 года в г. Южно - Сахалинске Сахалинской области управлял принадлежащим ему автомобилем «Nissan Terrano», государственный номер [REDACTED] в состоянии опьянения при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить состоявшиеся по делу в отношении Равича Д.С. судебные решения в части возврата автомобиля владельцу, поскольку судами допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и направить уголовное дело в этой части на новое рассмотрение. Обращает внимание на то, что суд первой инстанции в нарушение требований п. «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ не применил конфискацию автомобиля, принадлежащего осужденному, который использовал его, находясь в состоянии опьянения при совершении преступления, при этом судом не учтено, что конфискация автомобиля является безальтернативной мерой уголовно-правового

характера и наиболее эффективным средством противодействия повторному совершению виновным аналогичных преступлений в будущем.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационном представлении, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 10¹ части 1 статьи 299, п. 4¹ статьи 307 УПК РФ, п. 1 части 3 статьи 81 УПК РФ при постановлении приговора разрешению подлежат вопросы о конфискации имущества, вещественных доказательствах.

Разрешая вопрос о судьбе вещественного доказательства - автомобиля «Nissan Terrano», государственный номер [REDACTED] суд первой инстанции указал в приговоре об учете семейного и материального положения Равича Д.С., то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности и не усмотрел оснований для конфискации транспортного средства, принадлежащего осужденному.

Однако такое решение противоречит требованиям закона и искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно приговору, Равич Д.С., являясь лицом, подвергнутым с 27 июня 2020 года административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, 15 августа 2022 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки «Nissan Terrano», государственный номер [REDACTED]

Судом установлено, что указанный автомобиль принадлежит Равичу Д.С. (т. 1

л.д. 93-95), признан вещественным доказательством по делу (т. 1 л.д. 88-89).

Согласно требованиям п. «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ, который введен Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 258-ФЗ, транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264¹ УК РФ подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора, при этом, исходя из требований статей 104¹ и 104² УК РФ конфискация имущества, в том числе транспортного средства согласно пункту «д» части 1 статьи 104¹ УК РФ, подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Положения закона о конфискации носят императивный (обязательный) характер. Иные обстоятельства, в том числе, условия жизни, материальное положение осужденного, членов его семьи, близких родственников и другие обстоятельства, на которые сослался суд в приговоре, не дают оснований для неприменения указанных мер уголовно-правового характера, являющихся средством противодействия повторного совершения аналогичного преступления в будущем.

При проверке законности приговора в суде апелляционной и кассационной инстанций по соответствующим жалобам осужденного, допущенное судом первой инстанции нарушение закона, являющееся существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, не было устранено, поэтому приговор, апелляционное постановление и постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции в части судьбы транспортного средства - автомобиля марки «Nissan Terrano», государственный номер [REDACTED] подлежат отмене, а дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в порядке статей 397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 20 февраля 2023 года, апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 19 апреля 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2023 года по уголовному делу в отношении РАВИЧА

Дмитрия Сергеевича в части судьбы транспортного средства - автомобиля марки «Nissan Terrano» государственный номер [REDACTED] отменить, и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в порядке статей 397, 399 УПК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Равича Д.С. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

