



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД24-9-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Белозерова В.Ю. на приговор Челябинского областного суда от 7 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г.

По приговору Челябинского областного суда от 7 июня 2023 г.,

Белозеров Виталий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 4 октября 2010 г. по ч.1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, отбывший наказание 25 февраля 2019 г.;
- 17 декабря 2019 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 8 месяцев (с учетом продления испытательного срока).

осужден:

- по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ и ст. 70 УК РФ назначено Белозерову В.Ю. 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

По данному приговору также осуждены Белозеров С.Ю. и Семенов А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г., приговор в отношении Белозерова В.Ю. изменен, исчислен срок отбывания наказания с момента вступления приговора в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Белозерова В.Ю. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Соловьева С.В. в его защиту, поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденного Белозерова С.Ю., не возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Белозеров В.Ю. признан виновным в убийстве В [] [] совершенном группой лиц, а также в краже имущества В []

В кассационной жалобе осужденный Белозеров В.Ю., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, несправедливыми и постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Просит их отменить. Указывает на то, что умысла на убийство В [] не имел, выводы суда о его

виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что он пришел в квартиру в момент, когда конфликт между потерпевшим и его братом Белозеровым Сергеем уже существовал, свои действия в отношении В [] совершил под принуждением Белозерова Сергея, лишать жизни потерпевшего не хотел. Утверждает, что предварительного сговора между ним и Белозеровым Сергеем на убийство В [] не имелось, доказательства о наличии сговора в деле отсутствуют. Судом дана неверная оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, указывает на нарушение судом принципа состязательности сторон при рассмотрении уголовного дела. Считает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.2 ст. 111 УК РФ. Указывает на наличие у него инвалидности 2-й группы, ВИЧ-инфекции, прилагает выписку из амбулаторной медицинской карты к дополнению к кассационной жалобе, в котором указывает на ухудшение своего состояния здоровья. Ссылается на активное способствование раскрытию преступления, утверждает, что состоит на учете у психиатра. Оспаривает законность приговора в части удовлетворения исковых требований потерпевших о взыскании компенсации морального вреда.

В возражениях на доводы кассационной жалобы прокурор Хлызова О.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе осужденного Белозерова В.Ю., нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе положений ст. 15 УПК РФ, содержащих требование осуществления уголовного судопроизводства на основе принципа состязательности сторон, не допущено. Данных о нарушении права осужденного на защиту, влекущих отмену судебных решений, не имеется.

Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Белозерова В.Ю. в убийстве В [] [] совершенного совместно с Белозеровым С.Ю., надлежащая оценка которым дана в приговоре, мотивированы выводы относительно квалификации действий виновного и назначенного ему наказания.

Фактические обстоятельства содеянного и виновность Белозерова В.Ю. в содеянном установлены на основании исследованных доказательств, в том числе показаниях свидетелей И [], С [] Б [] осужденных Белозерова В.Ю., Семенова А.А. и Белозерова С.Ю., согласно которым потерпевшему В [] в ходе конфликта Семенов А.А. и Белозеров С.Ю. нанесли множественные удары кулаками и ногами, а затем Белозеров С.Ю. и Белозеров В.Ю. - удары ножом, причем последний нанес в область шеи потерпевшего, а Белозеров С.Ю. - в грудь, повлекшие смерть потерпевшего.

Показания Белозерова С.Ю. и Белозерова В.Ю., а также очевидцев события преступления в части, не противоречащей другим доказательствам, были оценены судом в соответствии с правилами оценки доказательств, установленными в ст. 88 УПК РФ, а именно - с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности с другими доказательствами - достаточности для разрешения уголовного дела.

Версия Белозерова В.Ю. об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего В [] совершенного совместно с Белозеровым С.Ю., была предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, оценена в качестве версии событий, озвученной осужденными из чувства солидарности к показаниям друг друга, и отвергнута судом с приведением убедительных и мотивированных выводов, как и признанные недостоверными показания Белозерова В.Ю., данные на предварительном следствии, в части якобы заявленной ему угрозы расправой над ним со стороны Белозерова С.Ю. в случае отказа от участия в убийстве потерпевшего.

Об умысле на убийство В [] также свидетельствует факт применения орудия преступления - ножа и локализация ударов, нанесенных Белозеровым В.Ю. по потерпевшему в жизненно важные органы, в частности, в шею.

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например,

один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Поскольку участие Белозерова В.Ю., присоединившегося к выполнению объективной стороны уже начатого Белозеровым С.Ю. посягательства в отношении потерпевшего В. [REDACTED] [REDACTED] оценено судом, исходя из фактических обстоятельств, установленных в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 35 УК РФ и указанным выше положением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, то действия Белозерова В.Ю. правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц. Поскольку судом первой инстанции из предъявленного обвинения был исключен признак группового убийства по предварительному сговору, то доводы осужденного Белозерова В.Ю., настаивающего на отсутствии предварительного сговора между ним и Белозеровым С.Ю. на убийство В. [REDACTED] нельзя принять во внимание.

Оснований для переквалификации его действий на п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ, о чем просят осужденный в кассационной жалобе и его защитник в суде кассационной инстанции, не имеется.

Осуждение Белозерова В.Ю. по ч.1 ст. 158 УК РФ является правильным и не оспаривается в его кассационной жалобе. Доводы Белозерова В.Ю. относительно непричастности к краже имущества потерпевшего, высказанные при кассационном рассмотрении дела, противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью всех исследованных доказательств.

Психическое состояние Белозерова В.Ю. проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, он обнаруживает признаки легкой умственной отсталости, однако изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождались психопродуктивной симптоматикой, грубыми эмоционально-волевыми расстройствами, нарушением критических и прогностических способностей, он мог в период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения в период совершения преступления Белозеров В.Ю. не находился. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Наказание Белозерову В.Ю. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве которых судом

признано его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению соучастников преступления, аморальность поведения потерпевшего, явившего поводом для совершения преступления, раскаяние в содеянном и частичное признание вины, состояние здоровья, в том числе выявленное в результате комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, наличие инвалидности, а также с учетом отягчающего наказания обстоятельства - рецидива преступлений.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73, ч.3 ст. 68 УК РФ, в приговоре приведены. Оснований для смягчения назначенного Белозеру В.Ю. наказания не имеется.

Гражданский иск потерпевших разрешен в соответствии с требованиями ст. 1080, 1081 ГК РФ, размер взыскания не противоречит принципам разумности и справедливости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены все доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления государственного обвинителя, дана надлежащая оценка содержащимся в них доводам, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения, внесены необходимые изменения в приговор в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 7 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. в отношении Белозерова Виталия Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи