



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-6-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ужахова А.Б., поданную в интересах Гогиева Рустама Магометовича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ, на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Гогиева Р.М. и адвоката Ужахова А.Б. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание вынесенных в отношении Гогиева Р.М. судебных решений и существо апелляционной жалобы адвоката Ужахова А.Б., а также выступления защитника обвиняемого Гогиева Р.М. – адвоката Ужахова А.Б. и защитника наряду с адвокатом Гогиева М.А., поддержавших апелляционную жалобу, выступления представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Абрамовой З.Л., потерпевшего Г [REDACTED] потерпевшего К [REDACTED] и его представителя - адвоката Хидриевой Л.С., полагавших, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется и просивших постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Малгобекского районного суда Республики Ингушетия от 5 июля 2022 года Гогиев Р.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ, за которое ему назначено наказание

в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортными средствами на срок 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 31 января 2023 года приговор в отношении Гогиева Р.М. отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 9 июня 2023 года территориальная подсудность уголовного дела по обвинению Гогиева Р.М. изменена по причине заявленных судьями Малгобекского районного суда самоотводов, и уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Карабулакский районный суд Республики Ингушетия.

Апелляционным постановлением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года постановление судьи Верховного Суда Республики Ингушетия оставлено без изменения.

На стадии предварительного слушания обвиняемый Гогиев Р.М. и его защитник - адвокат Ужахов А.Б. обратились в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в связи с тем, что имеются обстоятельства, которые, по их мнению, могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Карабулакского районного суда при принятии решения по делу.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года отказано в удовлетворении указанного ходатайства.

На данное постановление судьи адвокатом Ужаховым А.Б. подана апелляционная жалоба, в которой он указывает, что постановление является незаконным и необоснованным. Ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по его мнению, были допущены органами предварительного расследования и Малгобекским районным судом Республики Ингушетия при вынесении приговора в отношении Гогиева Р.М., наличие тейповых и родственных связей между жителями Республики Ингушетия, в том числе потерпевшими и их родственниками в судах Республики Ингушетия, включая судей Верховного суда Республики Ингушетия, а также на возможность оказания влияния на судей со стороны должностных лиц прокуратуры и других правоохранительных органов республики, защитник Ужахов А.Б. полагает, что данное уголовное дело в отношении Гогиева Р.М. не может быть объективно и беспристрастно рассмотрено в любом из судов Республики Ингушетия. Кроме того, как указывает адвокат Ужахов А.Б., при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности было нарушено право на защиту Гогиева Р.М., поскольку второй защитник обвиняемого - адвокат Ведзижева М., участвовавшая на предварительном слушании в Карабулакском районном суде, не была уведомлена Пятым кассационным судом общей юрисдикции о рассмотрении данного ходатайства. В итоге защитник просит постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года отменить, определить территориальную подсудность данного уголовного дела в одном из районных (городских) судов Республики Северная Осетия – Алания,

либо передать дело на новое рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Ужахова А.Б.

Разбирательство уголовного дела надлежащим судом, то есть судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела лишь в исключительных случаях, при наличии определенных оснований, в частности, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Таких обстоятельств по данному уголовному делу не усматривается.

Доводы защитника - адвоката Ужахова А.Б. о невозможности объективного и беспристрастного рассмотрения уголовного дела в отношении Гогиева Р.М. судьями Карабулакского районного суда Республики Ингушетия ввиду родственных связей судей, включая судей Верховного суда Республики Ингушетия, с участниками процесса, в том числе с потерпевшими и их родственниками, а также о возможном влиянии на судей должностных лиц прокуратуры и других правоохранительных органов Республики Ингушетия, ничем объективно не подтверждены.

Как обоснованно отмечено судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции, опасения обвиняемого Гогиева Р.М. и его защитника о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности судей Карабулакского районного суда при принятии итогового решения по делу не основаны на каких-либо фактах, а высказаны лишь в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием в оценке вопроса о независимости, беспристрастности и объективности рассмотрения дела судами Республики Ингушетия.

Каких-либо сведений о том, что кто-либо из потерпевших или их родственников занимает в Карабулакском районном суде сколь-нибудь значимые должности, в связи с чем можно было бы предположить, что их положение способно повлиять на мнение судей при принятии ими будущего решения по делу, в ходатайстве обвиняемого и его защитника не содержится и суду не представлено.

Частью 2 статьи 8.1 УПК РФ предусмотрено, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них, а вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность, в том числе и уголовную (ст.294 УК РФ).

Данных, подтверждающих наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Карабулакского районного суда Республики Ингушетия при вынесении ими в будущем решения по уголовному делу в отношении Гогиева Р.М., Верховному Суду Российской Федерации защитником также не представлено.

При обнаружении обстоятельств, исключающих участие кого-либо из судей Карабулакского районного суда в производстве по данному уголовному делу, обвиняемый и его защитник в суде первой инстанции вправе заявить судье отвод, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.65 УПК РФ.

Законность ранее вынесенного судьей Верховного Суда Республики Ингушетия постановления от 9 июня 2023 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его из Малгобекского районного суда в Карабулакский районный суд Республики Ингушетия была проверена по доводам жалобы обвиняемого Гогиева Р.М. Третьим апелляционным судом общей юрисдикции, который апелляционным постановлением от 18 сентября 2023 года указанное судебное решение оставил без изменения.

Доводы адвоката Ужахова А.Б. о том, что при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности нарушено право на защиту Гогиева Р.М., поскольку второй защитник обвиняемого - адвокат Ведзижева М. не была уведомлена Пятым кассационным судом общей юрисдикции о рассмотрении данного ходатайства, не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания и имеющегося в деле ордера (т.22 л.д. 146 «а», 184-193), адвокат Ведзижева М.Ш. по назначению суда участвовала на предварительном слушании в Карабулакском районном суде в качестве защитника Гогиева Р.М. наряду с адвокатом Ужаховым А.Б., с которым Гогиев Р.М. заключил соглашение на участие в деле в качестве защитника.

Согласно имеющейся в деле расписки, Гогиев Р.М., которому до направления дела в Пятый кассационный суд были разъяснены его права, в том числе право воспользоваться помощью приглашенного им защитника, суду сообщил, что при разрешении его ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела он желает воспользоваться помощью адвоката Ужахова А.Б., с которым у него заключено соответствующее соглашение (т.23 л.д.15).

Адвокат Ужахов А.Б., участвуя в судебном заседании Пятого кассационного суда общей юрисдикции, каких-либо ходатайств относительно участия в деле второго защитника – адвоката Ведзижевой М. суду не заявлял, и считал возможным рассмотреть ходатайство об изменении территориальной подсудности дела при данной явке (т.23 л.д.31).

При таких обстоятельствах право на защиту обвиняемого Гогиева Р.М. нарушено не было.

Постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным, мотивированным, отвечающим требованиям ч.4 ст.7, п.2 ч.7 ст.35 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Гогиева Р.М. и адвоката Ужахова А.Б. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи