



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-УД24-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
осужденного Волосевича В.В. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Захарычева А.А.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Волосевича В.В. на приговор Архангельского областного суда от 6 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года.

По приговору Архангельского областного суда от 6 марта 2023 года

Волосевич Владимир Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «д», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Волосевичу В.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 30 декабря 2021 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день

содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Волосевича В.В. в пользу Я [] К [] в счет компенсации морального вреда по 1 500 000 рублей каждому, а в пользу Я [] также 75 200 рублей в счет возмещения расходов на погребение и ритуальные услуги.

По делу разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Волосевичем В.В., адвокатом Захарычевым А.А., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Волосевич В.В. осужден за убийство К [] совершенное с особой жестокостью, из хулиганских побуждений, а также за угрозу убийством Я [] в связи с исполнением ею общественного долга.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Волосевич В.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В обоснование доводов жалобы обращает внимание на то, что смерть потерпевшего К [] наступила в медицинском учреждении спустя продолжительное время после причинения телесных повреждений, что ставит под сомнение выводы суда о совершении им убийства в период указанный в приговоре.

Полагает, что потерпевшая Я [] оговорила его, поскольку является заинтересованным лицом.

Кроме того, считает чрезмерно суровым назначенное ему наказание.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ, смягчить наказание.

В судебном заседании осужденный Волосевич В.В. дополнительно пояснил, что точное количество нанесенных ударов К [] судом не установлено, не согласен с заключением судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего, показания потерпевшей и свидетелей противоречивы, потерпевшая Я [] не являлась лицом, выполнявшим общественный долг, угрозу убийством в отношении потерпевшей не

совершал. Факт нахождения его в состоянии опьянения не нашел своего подтверждения. В суде апелляционной инстанции нарушено его право на защиту, что выразилось в ненадлежащей его защите адвокатом по назначению, а также непредоставлении ему возможности выступить в судебном заседании.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Козлов А.С. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, количества нанесенных ударов, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Волосевича В.В. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевшей Я [REDACTED] свидетеля Ш [REDACTED] об обстоятельствах длительного и беспричинного избиения Волосевичем В.В. потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] нанесении последнему множественных ударов в жизненно важные органы, высказанных угрозах убийства Я [REDACTED] [REDACTED] защищавшей К [REDACTED] свидетелей Е [REDACTED] [REDACTED], Я [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания потерпевшей Я [REDACTED] судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Волосевича В.В. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Не установлено судом данных об оговоре Волосевича В.В. со стороны потерпевшей и свидетелей, поскольку их показания последовательны,

согласуются между собой по основным фактическим обстоятельствам, и нашли подтверждение в иных доказательствах по делу.

Заключение эксперта о характере, степени тяжести телесных повреждений, механизме их образования и о причине смерти К [REDACTED] суд обоснованно признал относимым, допустимым и достоверным доказательством, поскольку каких-либо нарушений требований закона при проведении экспертизы не было допущено.

Экспертиза выполнена экспертом, квалификация которого сомнений не вызывает, оформлена она надлежащим образом, выводы эксперта понятны, непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, в том числе, по установлению причины смерти потерпевшего – тупой травмы головы, осложнившейся сопутствующими заболеваниями, которые также явились результатом действий осужденного, не имеется.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Судом сделан правомерный вывод о наличии у Волосевича В.В. умысла на убийство с особой жестокостью. Об этом свидетельствует не только количество, тяжесть, локализация, интенсивность, сила нанесенных ударов, их прижизненность, но и обстановка, в которой действовал осужденный.

То обстоятельство, что смерть К [REDACTED] наступила не на месте преступления, а спустя определенное время в медицинском учреждении, не может повлиять на выводы суда о виновности Волосевича В.В., поскольку заключением эксперта и иными доказательствами подтверждена прямая причинно-следственная связь между телесными повреждениями, причиненными потерпевшему и наступлением его смерти.

Мотив действий Волосевича В.В. верно оценен судом как хулиганский, о чем свидетельствуют показания допрошенных потерпевшей и свидетелей.

Фактические обстоятельства, установленные судом, исходя из которых, в процессе убийства К [REDACTED] потерпевшей Я [REDACTED] были высказаны угрозы убийством, давали основания Я [REDACTED] которая пыталась пресечь

противоправные действия Волосевича В.В., воспринимать эти угрозы, как реальные и опасаться за свою жизнь.

Действия Волосевича В.В. правильно квалифицированы по пп. «д», «и» ч.2 ст.105, ч.2 ст.119 УК РФ.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Волосевича В.В. вменяемым.

Наказание Волосевичу В.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденного.

Признавая совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим наказание обстоятельством, суд мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Волосевичу В.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд, с соблюдением процедуры, предусмотренной ст.389¹³ УПК РФ, в частности, с предоставлением возможности осужденному выступить по доводам апелляционных жалоб, проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Утверждение осужденного Волосевича В.В. о нарушении его права на защиту в суде апелляционной инстанции ввиду ненадлежащего исполнения

профессиональных обязанностей адвокатом опровергается протоколом судебного заседания, из которого следует, что осужденный был обеспечен адвокатом, который оказывал ему правовую помощь в установленном законом порядке.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 6 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года в отношении Волосевича Владимира Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи