



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова В.Е.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шестаковой Т.М. в интересах осужденного Гарбуза А.Ю. на приговор Одинцовского городского суда Московской области от 19 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г.

По приговору Одинцовского городского суда Московской области от 19 января 2023 г.

Гарбуз Артем Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден:

- по ч.3 ст.160 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.160 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложений наказаний, Гарбузу А.Ю. назначено 3 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Гарбузу А.Ю. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года, с возложением на осужденного обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 марта 2023 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и существо доводов кассационной жалобы, выступление адвоката Шестаковой Т.М., поддержавшей кассационную жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей судебные решения в отношении Гарбуза А.Ю. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Гарбуз А.Ю. признан виновным в присвоении и растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенных лицом с использованием своего служебного положения, а также в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенным лицом с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шестакова Т.М. выражает несогласие с вынесенными в отношении Гарбуза А.Ю. судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными, основанными на предположении. Просит приговор и последующие решения отменить за отсутствием в действиях ее подзащитного состава инкриминируемых преступлений, а Гарбуза А.Ю. - оправдать. Автор жалобы утверждает, что при рассмотрении дела судами всех инстанций были проигнорированы нормы гражданского и трудового законодательства, федеральных законов «О защите прав потребителя», «Об обществах с ограниченной ответственностью», положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г.

№ 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», сформулировавшего понятие противоправного обращения лицом вверенного ему имущества в свою пользу, дает собственную оценку фактическим обстоятельствам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам, в частности, показаниям самого Гарбуза, документам, показаниям представителя потерпевшей М■■■■, потерпевшего В■■■■, показаниям свидетелей, оспаривает обоснованность осуждения Гарбуза, у которого отсутствовал умысел на совершение инкриминируемых преступлений в отношении ООО ■■■■■ и В■■■■, корыстный мотив, стремление безвозмездно обратить в свою пользу денежные средства, при этом его добросовестными, как указывает в жалобе адвокат, действиями, имевшими место исключительно в рамках гражданско-правовых отношений с контрагентами, фактически не выполнявшими свои обязанности, установленные законом, не был причинен ущерб ни одному из указанных в приговоре лиц. В подтверждение доводов жалобы адвокат указывает также на то, что Гарбуз, являющийся в одном лице учредителем и единственным исполнительным органом ООО ■■■■■», мог по своему усмотрению распоряжаться любыми денежными средствами, находившимися на его расчетном счете, при этом законодательством не предусмотрена обязанность хранить денежные средства на расчетном счете организации до момента полного исполнения принятых обязательств по договору. Выражая несогласие с выводами суда, приведенными в приговоре, в обоснование виновности осужденного в содеянном, утверждает, что законное расходование Гарбузом денежных средств со счета его общества не могло повлиять и не повлияло на исполнение обязательств ООО ■■■■■ перед третьими лицами, в том числе перед ООО ■■■■■ и В■■■■. Отмечает, что по делу не было проведено бухгалтерской экспертизы, инвентаризации, аудиторской и налоговых проверок. Указывает на то, что возникший между ООО ■■■■■ и В■■■■ спор был урегулирован в досудебном претензионном порядке. Обращая внимание на то, что ООО ■■■■■ не вступало в договорные отношения ни с ООО ■■■■■, ни с Гарбузом, соответственно и не были установлены сроки поставки товаров, полагает, что по делу не было установлено время совершения преступления. Расценивает как схожую ситуацию, связанную с договором купли-продажи, заключенным с В■■■■, в котором сроки поставки определены не были. Отмечает отсутствие в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о том, что ООО ■■■■■ в лице директора Гарбуза не имело возможности исполнить материальные обязательства в отношении указанных в приговоре контрагентов.

Изучив материалы дела, заслушав адвоката и прокурора, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит

постановленные судебные решения в отношении Гарбуза А.Ю. законными и обоснованными.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Виновность осужденного Гарбуза А.Ю. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями представителя потерпевшего М [REDACTED], потерпевшего В [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED] Р [REDACTED], В [REDACTED] А [REDACTED], Г [REDACTED] письменными доказательствами, в том числе сведениями, содержащимися в протоколе выемки, протоколе осмотра документов, протоколе обыска в жилище Гарбуза А.Ю., протоколе осмотра предметов, изъятых в ходе обыска, протоколе осмотра компакт-диска, содержащего выписку о движении денежных средств на счету ООО [REDACTED], а также другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу.

Несогласие стороны защиты с оценкой судом исследованных в судебном заседании доказательств само по себе не является основанием для признания состоявшихся судебных решений незаконным.

Так, согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, всесторонне, полно и объективно. Все представленные сторонами доказательства были исследованы судом, стороне защиты была обеспечена возможность исследования всех доказательств по делу. При этом все

ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним судом приняты решения. Ходатайств о назначении бухгалтерской экспертизы, об исследовании решения Арбитражного суда Московской области от 22 декабря 2021 г., проверке платежеспособности Гарбуза А.Ю. и ООО [REDACTED] в судебном заседании не заявлялось. Каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении к стороне защиты протокол судебного заседания не содержит.

Доводы адвоката о наличии гражданско-правовых отношений, отсутствия у Гарбуза А.Ю. умысла на хищение денежных средств были предметом оценки со стороны суда первой, апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты, как противоречащие имеющимся по делу доказательствам.

Что касается доводов адвоката относительно того, что ООО [REDACTED] не вступало в договорные отношения с Гарбузом М.Ю., а сроки исполнения обязательств перед ООО [REDACTED] и В [REDACTED] определены не были, то данные доводы не влияют на выводы суда о виновности осужденного и юридическую оценку содеянного.

Так, в суде достоверно установлено, что действия Гарбуза А.Ю. по распоряжению вверенными денежными средствами и обращению их в свою собственность, носили умышленный характер, поскольку поступившие от ООО [REDACTED] часть денежных средств для закупки и поставки деревянных досок и кровельных материалов для проведения ремонта ГБУЗ МО [REDACTED] была растрочена им, в том числе на погашение личного потребительского кредита, а часть присвоена сразу же после поступления на счет ООО [REDACTED]. Полученные же от потерпевшего В [REDACTED] наличные денежные средства для поставки и установки оборудования мансардных окон по заключенному договору не были направлены Гарбузом А.Ю. на выполнение указанных в договоре обязательств.

При этом судом достоверно установлено, что у Гарбуза А.Ю. отсутствовали какие-либо препятствия для выполнения взятых на себя обязательств, в том числе в разумные сроки с учетом характера обязательств, а также в силу предполагаемого добросовестного поведения участников предпринимательской деятельности.

Более того, у Гарбуза А.Ю. имелась реальная возможность возвратить указанные денежные средства собственникам, чего сделано не было.

Версия адвоката относительно того, что поставить заказчикам материалы и оборудование помешала пандемия коронавирусной инфекции COVID-19, возникла лишь в доводах кассационной жалобы, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации.

Уже после возбуждения уголовного дела Гарбуз А.Ю. полностью возместил причиненный ущерб потерпевшему В [REDACTED], о чем он заявил в судебном заседании в своем последнем слове, и в связи с чем суд возобновил судебное следствие. Данному обстоятельству судом была дана оценка как смягчающему наказание.

Более того, как следует из показаний представителя потерпевшего ООО [REDACTED], М [REDACTED] осуществлявшего капитальный ремонт ГБУЗ МО [REDACTED] поставщиком по доставке досок и кровли являлся ООО [REDACTED], на счет которого были перечислены денежные средства двумя платежами на общую сумму 215 817 руб., Гарбуз А.Ю. обещал организовать поставку материалов в течение двух дней с момента оплаты, ему был направлен договор субподряда, который Гарбуз А.Ю. не подписал, в срок взятые на себя обязательства не выполнил, строительные материалы не поставил, денежные средства не вернул. ООО [REDACTED] вынуждено было за собственные денежные средства закупить все необходимые строительные материалы.

Из показаний свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] следует, что после обозначенного срока 30.04.2021 поставки строительных материалов он позвонил Гарбузу А.Ю., поинтересовался, почему материалы не поставлены, тот пообещал осуществить доставку после майских праздников, а потом сообщил, что 07.05.2021 лично привезет доски и кровельные материалы, но никакие материалы в результате доставлены не были, далее Гарбуз А.Ю. на звонки не отвечал, строительные материалы не поступили, средства не возвращены.

Свидетель Р [REDACTED] осуществлявший капитальный ремонт строительного объекта - дал аналогичные показания, согласно которым он неоднократно писал сообщения Гарбузу А.Ю. относительно его обязательств и отправлял голосовые сообщения, на которые ответа не поступало.

Согласно показаниям В [REDACTED], [REDACTED] после передаче наличных денежных средств Гарбузу А.Ю. в сумме 250 100 руб. в течение двух недель он ждал поставки и установки электрооборудования для монтажа мансардных окон, но от Гарбуза А.Ю. ничего не поступало, на телефонные звонки тот не отвечал, денежные средства не возвращал, поскольку по указанному в договоре адресу офис ООО [REDACTED] не располагался, претензии не направлялись.

Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что поскольку на Гарбуза А.Ю. поступали жалобы, его считали недобросовестным исполнителем, то компания [REDACTED] прекратила с ним сотрудничество.

Причин для оговора Гарбуза А.Ю., как и какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны представителя потерпевшего ООО [REDACTED], потерпевшего В [REDACTED], [REDACTED] либо свидетелей не установлено.

Указанные выше доказательства, вопреки доводам адвоката, подтверждают выводы суда о наличии у Гарбуза А.Ю. умысла на совершение инкриминируемых ему преступлений.

Правовая оценка действиям осужденного Гарбуза А.Ю., квалифицируемым по ч.3 ст. 160 УК РФ, с учетом установленных фактических обстоятельств содеянного, является правильной и не противоречит положениям п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которому присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, а растрата представляет собой противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. При этом оконченным присвоение считается с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу. Растрату следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

Таким образом, Гарбуз А.В., получив денежные средства на реализацию и выполнение возникших обязательств, фактически заключив с контрагентами гражданско-правовой договор, к выполнению этих обязательств не приступил, а полученные от заказчиков денежные средства растратил и присвоил. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о выполнении Гарбузом А.В. своих обязательств перед контрагентами, не имеется.

Наказание назначено Гарбузу А.Ю. с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступлений, обстоятельств его совершения, личности осужденного, совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Назначенное Гарбузу А.Ю. наказание по каждому преступлению, а также по совокупности преступлений в виде 3 лет лишения свободы условно, в соответствии со ст. 73 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для применения положений ст. 64, ч.6 ст. 15 УК РФ не установлено.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы о формальном подходе судов апелляционной и кассационной инстанций к рассмотрению данного уголовного дела находит необоснованными.

С учетом изложенного основания для отмены или изменения приговора и последующих судебных решений при рассмотрении уголовного дела в отношении Гарбуза А.Ю. в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Одинцовского городского суда Московской области от 19 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. в отношении Гарбуза Артема Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи