



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД24-6СП-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Фролова О.Э.,
осужденного Мелехина Н.Е. и его защитника - адвоката Еремеева В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мелехина Н.Е. на приговор Пермского краевого суда от 23 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года в отношении Мелехина Н.Е.

По приговору Пермского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 мая 2023 года

Мелехин Николай Егорович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по пп."а","з","к" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года приговор в отношении Мелехина Н.Е. изменен. Исключено назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Мелехина Н.Е. и адвоката Еремеева В.Н., просивших об отмене судебных решений; прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Мелехин Н.Е. признан виновным и осужден за убийство двух лиц - К [] и Х [], совершенное из корыстных побуждений, с целью скрыть другое преступление.

Осужденный Мелехин Н.Е. в кассационной жалобе выражает несогласие с судебными решениями, считая их незаконными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями судами уголовно-процессуального закона. Полагает, что предварительное слушание проведено с нарушением норм УПК РФ, так как его ходатайства были проигнорированы, а защитник участвовал незаконно. Считает, что в ходе рассмотрения дела председательствующий допускал оскорбительные высказывания в его адрес и в адрес его защитника; заявлял, что он (Мелехин) притворяется глухим; что необоснованно отказал стороне защиты в вызове и допросе специалиста и в оглашении заключения эксперта, согласно которому в кафе (на батарее отопления и на полу) не было обнаружено крови, хотя свидетель Б [] говорил о том, что кровь там была; отказал в оглашении второй части другого заключения эксперта по результатам работы собак-детекторов с одеждой потерпевших. Утверждает, что государственный

обвинитель солгал, сообщив присяжным заседателям о том, что, якобы, он (осужденный) звонил в больницу своему брату В [] и сказал, что приедет на дачу на 5 минут 29 января 2022 года, хотя об этом обстоятельстве не говорили ни брат, ни свидетели по делу; что в своей речи государственный обвинитель также сослался на его (Мелехина) проверку на полиграфе, при этом председательствующий не сделал ему замечание. Настаивает на своей невинности и на том, что по делу нет доказательств его причастности к убийству потерпевших и того, что выстрелы были произведены из его ружья; на том, что у него не было мотива совершать убийство потерпевших, так как он не может быть наследником дома и земельного участка; что председательствующий необоснованно, без согласия стороны защиты, огласил показания свидетеля Ч []; не давал задавать дополнительные вопросы потерпевшей К [] и свидетелям; что потерпевшая К [], свидетели М [], [], М [], [], Б [] и П [] дали ложные показания против него. Считает, что в вопросном листе судья поставил некорректные вопросы по ружью и даче, где были обнаружены К [] и Х []; необоснованно написал в вопросе, что земельный участок и дом завещаны К []; незаконно лишил его права выступить в судебных прениях и удалил из зала, когда он (Мелехин) заявил о том, что свидетели Б [] и М [] ранее судимы; что, возможно, и другие свидетели ранее привлекались к административной и уголовной ответственности; что он похоронил свою жену в Санкт-Петербурге, что там же проживают его дети, что он уже продал все свое имущество и собирался уехать жить в Санкт-Петербург; что перед этим защитник разъяснил ему (Мелехину), что в прениях он может высказывать свои суждения по всем вопросам. Полагает, что суд апелляционной инстанции формально рассмотрел доводы его жалобы; не придавал значения тому факту, что он (Мелехин) плохо слышит; что в суде первой инстанции неоднократно нарушалось его право на защиту; что его защитник является неквалифицированным юристом. В заключение жалобы просит судебные решения отменить, а производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Мелехина, без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленных материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе предварительного расследования дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Доводы осужденного Мелехина о его невиновности, об отсутствии по делу доказательств его вины и о том, что потерпевшая К [] свидетели М [], [] М [], [] Б [] и П [] дали ложные показания против него, - Судебная коллегия оставляет без рассмотрения, поскольку в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Кроме того вопросы о правдивости или ложности показаний допрошенных по делу лиц, которые были доведены до сведения присяжных заседателей, также не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку являются вопросами достоверности указанных доказательств, относятся к компетенции исключительно коллегии присяжных заседателей и влекут за собой оспаривание установленных вердиктом фактических обстоятельств дела, которые, как указано выше, обжалованию не подлежат.

Как видно из протокола судебного заседания, предварительное слушание проведено в соответствии со ст.234-236 УПК РФ; защиту обвиняемого Мелехина в соответствии с выданным ордером осуществлял

адвокат Рыбальченко В.Я., от услуг которого Мелехин не отказывался; ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми и о прекращении уголовного дела были рассмотрены председательствующим, по ним приняты мотивированные и обоснованные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с соблюдением требований ст.327, 328 УПК РФ.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право было реализовано сторонами в полном объеме.

Из протокола судебного заседания также следует, что судебное следствие было проведено председательствующим с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст.334 УПК РФ.

Вопреки утверждению осужденного Мелехина, принципы беспристрастности председательствующего, состязательности и равноправия сторон были соблюдены. Стороны не были ограничены председательствующим в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства, в том числе и вещественные, были исследованы с участием присяжных заседателей, заявленные сторонами ходатайства, в частности, об истребовании и оглашении дополнительных доказательств, о недопустимости доказательств, о вызове и допросе специалиста, о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии также нет оснований.

Председательствующий правильно отказал стороне защиты в оглашении в присутствии присяжных заседателей заключения эксперта, согласно которому в кафе (на батарее отопления и на полу) не было

обнаружено крови и в оглашении второй части другого заключения эксперта по результатам работы собак-детекторов с одеждой потерпевших, поскольку содержащиеся в них сведения не свидетельствуют ни о виновности, ни о невинности Мелехина, а также не относятся к фактическим обстоятельствам уголовного дела, подлежащим установлению присяжными заседателями.

В присутствии присяжных заседателей были исследованы только допустимые доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона; процессуальные вопросы, ставящие под сомнение их допустимость, были правильно рассмотрены председательствующим в отсутствие коллегии присяжных заседателей, принятые по результатам рассмотрения этих ходатайств решения обоснованы, надлежащим образом мотивированы и являются правильными; оснований для признания исследованных в присутствии присяжных заседателей доказательств недопустимыми не имеется.

Перед окончанием судебного следствия от сторон каких-либо ходатайств о дополнительном представлении доказательств не поступило.

Прения сторон были проведены в соответствии со ст.292, 336 УПК РФ; в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны в обоснование своей позиции ссылались на доказательства, которые были признаны судом допустимыми и которые исследовались в судебном заседании. Государственный обвинитель в своей речи, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, высказал свою точку зрения о доказанности вины подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, равно как и сторона защиты высказала свою позицию относительно недоказанности виновности подсудимого. Выступления участников стороны обвинения не содержат отрицательных оценок личности подсудимого, негативных суждений, а потому не могут рассматриваться, как способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении Мелехина. При этом председательствующий во избежание оказания на присяжных заседателей негативного воздействия неоднократно обоснованно прерывал сторону защиты, когда подсудимый и его защитник выходили за рамки своих прав, предоставленных уголовно-процессуальным законом, при этом правильно обращал внимание на недопустимость такого поведения, а в ряде случаев и на не принятие их во внимание присяжными заседателями.

Также после неоднократных предупреждений Мелехина о недопустимости недозволенных высказываний и за пререкания с председательствующим подсудимый был правильно временно удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Из протокола судебного заседания также следует, что председательствующий обоснованно в прениях неоднократно останавливал подсудимого и его защитника, когда те пытались ввести присяжных заседателей в заблуждение и исказить суть исследованных доказательств, в том числе опорочить их.

Утверждения осужденного о том, что председательствующий допускал в его адрес и в адрес адвоката оскорбительные высказывания; заявлял, что он (Мелехин) притворяется глухим; что в ходе рассмотрения дела государственный обвинитель солгал присяжным заседателям относительно телефонного звонка брату; что государственный обвинитель также незаконно сослался на проверку его (Мелехина) на полиграфе, при этом председательствующий не сделал ему замечание, - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они голословны и опровергаются текстом протокола судебного заседания.

Обсуждение проекта вопросного листа и содержание вопросов, поставленных на разрешение присяжным заседателям, полностью соответствует требованиям ст.338 и 339 УПК РФ. Вопросы были составлены в соответствии с предъявленным подсудимым обвинением, в том числе относительно времени совершения преступления.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний свидетелей, и позиции сторон, из текста напутственного слова и протокола судебного заседания не усматривается; правила оценки доказательств, порядок голосования и заполнения ответов присяжным заседателям были разъяснены. Каких-либо замечаний или уточнений по поводу сказанного в напутственном слове от сторон не поступило.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, понятным и непротиворечивым, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ.

Действия осужденного Мелехина судом квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Мелехину в виде лишения свободы назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ. Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, надлежаще мотивировав свое решение.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб, в том числе аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе, были тщательно проверены судом второй инстанции и на них даны мотивированные ответы, сомневаться в правильности которых оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 23 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2023 года в отношении Мелехина Николая Егоровича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи