



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД24-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
осужденного Миралиева М.С., защитника-адвоката Варыгина В.А.,
рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Варыгина В.А. на приговор Омского областного суда от 30 января 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года, которыми

Миралиев Манучехр Сайдумарович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 6 месяцев;

- за три преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, за каждое из которых к лишению свободы сроком на 7 лет;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Миралиеву М.С. назначено путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 8 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Миралиева М.С., защитника Варыгина В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Миралиев М.С. признан виновным:

- в участии в банде и совершаемых ею нападениях;
- в трех требованиях передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенных с применением насилия, организованной группой;
- в разбое, совершенном с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, организованной группой.

В кассационной жалобе защитник Варыгин В.А. отмечает, что приговор и апелляционное определение не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе его рассмотрения, судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон.

Защитник, анализируя исследованные судом по уголовному делу доказательства, утверждает, что никто из допрошенных лиц по делу лиц не подтвердил участия Миралиева М.С. в банде и совершаемых ею нападениях, поэтому приговор в этой части не мотивирован.

Вместо обоснования виновности Миралиева М.С. по ч. 2 ст. 209 УК РФ доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства, суд в

своем итоговом документе сослался на приговоры, по которым осуждены другие лица, за создание банды, участие в нем, а также за ряд тяжких преступлений.

При этом судом не принято во внимание, что данные приговоры не имеют преюдициального значения для решения вопроса об уголовной ответственности Миралиева М.С.

Вывод о виновности Миралиева М.С. в совершении корыстных преступлений, связанных с посягательствами на имущество и здоровье потерпевших М [REDACTED] Н [REDACTED], Н [REDACTED], основан исключительно на предположениях и суждениях потерпевших.

Ходатайства стороны защиты об устранении допущенных в ходе предварительного следствия нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий с Миралиевым М.С. и с признанием недопустимыми ряда доказательств, в том числе и протоколов опознаний по фотографии, судом оставлены без внимания.

Кроме того, судом отдельные доказательства стороны защиты проигнорированы. В частности, без внимания оставлено видеообращение потерпевшего Н [REDACTED] к суду о непричастности Миралиева М.С. к нападению, совершенному на него.

Судом апелляционной инстанции оставлен без внимания и тот факт, что выводы о виновности Миралиева М.С. сделаны с нарушениями материального и процессуального законов.

В связи с изложенным, защитник просит все состоявшиеся по данному делу судебные решения отменить, производство по данному уголовному делу прекратить.

Государственным обвинителем Митякиным В.В. принесены возражения на кассационную жалобу.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационной жалобе защитника Варыгина В.А., таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Миралиева М.С. в преступлениях, указанных в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании достоверных доказательств, которые в нем правильно приведены и оценены.

Утверждение защитника о том, что участие Миралиева М.С. в устойчивой вооруженной группе и совершенных ею нападениях, а также совершение преступлений, связанных с посягательствами на имущество и здоровье потерпевших в составе организованной группы, не подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, является несостоятельным.

Суд, в приговоре проанализировав показания участников преступлений М [] Ш [] потерпевших Н [], Н [] М [] свидетелей В [] Н [] обоснованно признал, что осужденный принимал участие в банде и совершаемых ею насильственных преступлениях против собственности в составе организованной группы.

Из фактических обстоятельств, установленных судом, видно, что Миралиев М.С. участвовал в вооруженной группе, отличающейся устойчивостью.

Во время общественно опасных посягательств эта группа использовала травматический пистолет, ножи, бейсбольные биты, применяла к потерпевшим физическое и психическое насилие (удары кулаками, ногами по телу, удушение шнуром от электрочайника, демонстрация лопаты для копки могилы жертве и т.п.).

Показания названных выше лиц объективно подтверждаются протоколами: осмотра мест происшествий; проверки показаний на месте; очных ставок; обысков; осмотра вещественных доказательств; заключениями экспертов медиков и криминалистов; детализацией телефонных сообщений между участниками банды и иными доказательствами, которые соответствующим образом изложены в приговоре и в нем правильно оценены.

Заявление адвоката Варыгина В.А. о поверхностном подходе суда к оценке доказательств защиты, в том числе к протоколу опознания по фотографии и видеообращению потерпевшего Н [REDACTED], а также об обосновании виновности Миралиева М.С. судебными актами других судов, опровергается приговором.

Из него видно, что показания Миралиева М.С. о своей невинности, доказательства и доводы, приведенные защитником в подтверждение данной позиции, подробно проанализированы судом и мотивированно отвергнуты, как противоречащие фактическим обстоятельствам содеянного осужденным.

Согласно протоколу судебного заседания указанной выше оценке предшествовала тщательная работа суда по исследованию доказательств, представляемых сторонами. При этом каких-либо возражений, в соответствии с ч. 3 ст. 243 УПК РФ, против действий председательствующего, который, по мнению адвоката, препятствовал реализации права на защиту, не высказано.

Квалификация действий Миралиева М.С. по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163 (три преступления) и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ является правильной.

Наказание Миралиеву М.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни последнего. Оно в приговоре мотивировано, и оснований для его признания несправедливым не имеется.

Вопреки кассационной жалобе адвоката Варыгина В.А. производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам жалобы защитника, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменение судебных решений, не выявлено.

Аапелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Варыгина В.А. на приговор Омского областного суда от 30 января 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года в отношении Миралиева Манучехра Сайдумаровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья