



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД24-3СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденного Калмыкова А.Е. в режиме видеоконференц-связи,
защитника - адвоката Мелкумовой Е.Ю.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Калмыкова А.Е. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 6 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 6 марта 2023 года

Калмыков Андрей Евгеньевич,

несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Калмыковым А.Е. и адвокатом Мелкумовой Е.Ю., мнение

прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Калмыков А.Е. осужден за убийство двух лиц.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнением осужденный Калмыков А.Е. просит отменить приговор и апелляционное определение, направить уголовное дело на новое рассмотрение либо возвратить уголовное дело прокурору.

Излагая свое видение произошедшего, утверждает, что вина его не доказана.

К убийству в отношении Г [] причастен Б [] он лишь несильно ткнул Г [] ножом в грудь по требованию Б [] который ему угрожал.

Умысла на убийство Г [] и неприязненных отношений к нему он не имел, а показания Г [] зафиксированные на видеозаписи, из которых следует, что он (Калмыков А.Е.) один наносил удары ножом, даны под воздействием сотрудников полиции, их достоверность не была проверена.

Смерть Г [] наступила вследствие несвоевременного оказания медицинской помощи. Его действия подлежали квалификации по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ либо по п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ.

Отмечает, что от действий Б [] который наносил ему удары, вследствие чего ему были причинены телесные повреждения, он защищался, отмахивался ножом, умысла на убийство Б [] также не имел, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.108 или 109 УК РФ.

Полагает, что председательствующий не давал ему возможности дать подробные показания, останавливал его, необоснованно отказал в истребовании амбулаторной карты и в вызове врача в судебное заседание, чем нарушено его право на защиту.

Находит не основанным на законе мотивировку отказа суда в оглашении показаний свидетелей Л [] С [] Е [] Ф [] Указывает на наличие противоречий в показаниях свидетеля Ж [] и потерпевшей Т [] в судебном заседании и на предварительном следствии, а также на недопустимость показаний свидетеля К [] в том числе в ходе очной ставки с ним.

Считает, что государственный обвинитель оказывал воздействие на присяжных заседателей в ходе судебного заседания и в прениях сторон, искажал содержание доказательств.

Вопросный лист составлен с нарушениями закона, является противоречивым, требовалась постановка дополнительных вопросов, в частности, в вопросе №4 необходимо было поставить конкретный вопрос о нанесении им Б [REDACTED] 5 ударов по голове, в вопросе №7 остался невыясненным вопрос об окончании преступления, а вопрос о снисхождении по каждому преступлению не был поставлен.

Отмечает, что он был незаконно удален председательствующим из зала судебного заседания, вследствие чего он был лишен права выступить в судебных прениях.

Приводит доводы о том, что его показания не приведены в приговоре, точное время совершения преступлений не установлено, из описания деяний непонятна их последовательность.

Кроме того, утверждает о чрезмерной суровости наказания, которое назначено без учета его возраста и состояния здоровья.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сынова Л.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения.

От осужденного Калмыкова А.Е. поступили письменные замечания на возражения государственного обвинителя, в которых выражается несогласие с позицией прокурора по кассационной жалобе.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному обвиняемым Калмыковым А.Е. в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения Калмыкову А.Е. разъяснялись должным образом, при этом он настаивал на указанной форме судопроизводства, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы осужденного Калмыкова А.Е., касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, недоказанности вины в преступлении, проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности

реализации ими процессуальных прав, судом не допущено. Отсутствовали основания для роспуска коллегии присяжных заседателей.

Председательствующим по делу судьей не допущено нарушений принципов состязательности и равноправия сторон, а также объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела. Сторона защиты не была ограничена в праве на предоставление доказательств. Калмыков А.Е. в полной мере реализовал свое право на ознакомление с материалами уголовного дела.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, в том числе об истребовании амбулаторной карты ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения, а также председательствующим до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимого, оказывалось воздействие на присяжных заседателей, в том числе в судебных прениях, нарушались правила оценки и исследования доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется.

В ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Доводы о недопустимости видеозаписи заявления Г [] своего подтверждения не нашли, у суда не имелось каких-либо оснований считать, что на Г [] оказывалось воздействие со стороны сотрудников полиции.

По вопросу допустимости этого и других доказательств судом принято мотивированное решение, правильность которого у Судебной коллегии сомнений не вызывает, нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми, не имеется. Эти доводы судом первой инстанции были тщательно проверены в отсутствие присяжных заседателей.

В связи с возражениями стороны защиты судом принято правильное решение об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об оглашении показаний свидетелей стороны обвинения Л [] С [] Е [] Ф []

Свидетель Ж [] и потерпевшая Т [] были допрошены в судебном заседании, в целях устранения имевшихся

противоречий были оглашены показания указанных лиц, данные на предварительном следствии.

Допрос свидетеля К [] и очная ставка между К [] и Калмыковым А.Е. произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов допроса указанного свидетеля и очной ставки не имелось.

Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии со ст. 338 УПК РФ. Сторона защиты имела возможность ознакомиться с вопросным листом и высказать свои замечания по его содержанию. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Они составлены с учетом обвинения, предъявленного органами предварительного следствия и поддержанного государственным обвинителем, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их со сторонами, в ясных и понятных выражениях, не содержат противоречий между собой, на что имеется ссылка в жалобе осужденного.

Существо вопросов позволяло присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого. Об этом свидетельствует, в частности, ответ на вопрос № 2, в котором присяжные заседатели признали не доказанным, что убийство Т [] совершил Калмыков А.Е.

Изложенное в вопросах № 4, 7 время совершения преступлений, а также последовательность действий Калмыкова А.Е., приведенная в вопросном листе, находятся в рамках предъявленного обвинения и не противоречат ему.

Вопросы о нанесении Калмыковым А.Е. Б [] 5 ударов по голове были поставлены перед присяжными заседателями, что следует из вопросов № 4,5.

Вопрос №7 содержит всю необходимую информацию для квалификации действий по преступлению в отношении Г [] а в вопросе № 10 сформулирован вопрос о том, заслуживает ли Калмыков А.Е. снисхождения за совершенное преступление в целом. Постановка иных, в том числе дополнительных вопросов, вопреки доводам кассационной жалобы, не требовалась.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов о них, без искажения сути доказательств.

Принятое судом в порядке ч. 3 ст. 258 УПК РФ решение об удалении Калмыкова А.Е. из зала судебного заседания, является обоснованным и соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку

он неоднократно нарушал порядок в судебном заседании и не подчинялся распоряжениям председательствующего, в связи с чем председательствующий делал ему замечания и предупреждал о недопустимости подобного поведения.

Вынесенный вердикт обоснованно признан председательствующим ясным и непротиворечивым, он основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Калмыков А.Е. признан виновным в совершении убийства двух лиц.

Приговор в отношении Калмыкова А.Е. постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей, которые не предусматривают приведение в приговоре исследованных доказательств.

Действия осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных, из которого, в частности следует, что непосредственной причиной смерти Г [] явились две колото-резаные раны живота и грудной клетки справа, которые сопровождались образованием забрюшинной гематомы и правостороннего пневмоторакса, осложнившихся развитием сепсиса, который также явился результатом действий Калмыкова А.Е.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние Калмыкова А.Е. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемого деяния осужденный признан вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст. 64 УК РФ, а также оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Назначенное Калмыкову А.Е. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно проверены судом апелляционной инстанции.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 6 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 года в отношении Калмыкова Андрея Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи