



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 51-УД24-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденного Кинчинбаева М.К. посредством видеоконференц-связи и в защиту его интересов адвоката Кашинцевой Е.Ю.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Кинчинбаева М.К. на приговор Алтайского краевого суда от 1 июня 2023 года, которым

КИНЧИНБАЕВ МАРАТ КАЛЫМОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый 28
октября 2015 года по части 3 статьи 30, п. «а» части 3
статьи 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с
испытательным сроком 1 год, приговором от 14 июля 2016
года условное осуждение отменено, на основании статьи
70 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет лишения
свободы, освобожден 13 июля 2018 года по отбытию
наказания,

осужден по статье 317 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием
первых четырех лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в
исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год
5 месяцев, в соответствии со статьей 53 УК РФ установлены ограничения и
возложена обязанность.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания,
процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года
приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Шамова А.В., выступления осужденного Кинчинбаева М.К. и в защиту его
интересов адвоката Кашинцевой Е.Ю. по доводам кассационной жалобы,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной
П.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения,
Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Кинчинбаев М.К. осужден за посягательство на жизнь
сотрудника правоохранительного органа – участкового уполномоченного
полиции межмуниципального отдела МВД России «Кулундинский» Б [REDACTED]
[REDACTED], в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране
общественного порядка и обеспечению общественной безопасности,
совершенное в период с 23 часов 58 минут 16 июня 2022 года до 0 часов 35

минут 17 июня 2022 года в с. Кулунда Кулундинского района Алтайского края.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кинчинбаев М.К. указывает о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора. Считает, что его действия не могли быть квалифицированы по статье 317 УК РФ, поскольку ранение участковому уполномоченному полиции Б [REDACTED] не находившемуся при исполнении обязанностей по охране общественного порядка, он причинил по неосторожности, в результате рефлекторного движения рукой, в которой находился нож, в сторону потерпевшего, когда тот начал к нему (Кинчинбаеву М.К.) приближаться. Угроз убийством в адрес потерпевшего он не высказывал, ножом ему не угрожал. При наличии умысла на убийство потерпевшего, он имел возможность реализовать его, но причинения смерти потерпевшему он не желал. Приговор основан на показаниях потерпевшего Б [REDACTED] и его сослуживцев, которые заинтересованы в исходе дела. Судом не учтены показания врача-хирурга о том, что причиненное Б [REDACTED] ранение не создавало угрозы для его жизни и здоровья, в связи с чем, вывод суда о причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего в результате причиненного ему ранения является ошибочным. Просит изменить судебные решения и применить закон о менее тяжком преступлении.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вакаева С.С., полагая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы и проверив материалы уголовного дела, заслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, которые ставили бы под сомнение законность процедуры предварительного следствия, разбирательства дела судом первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела, правильность применения норм материального права, которые повлияли бы на исход дела и в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Выводы суда о доказанности вины осужденного сделаны на основании всестороннего, полного исследования собранных по делу доказательств,

которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства совершенного Кинчинбаевым М.К. посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Выводы суда о виновности Кинчинбаева М.К. в совершении указанного преступления основаны как на показаниях осужденного в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о причинении им потерпевшему ранения грудной клетки, так и на показаниях потерпевшего Б [] об обстоятельствах причинения ему ранения осужденным, свидетелей Г [] и Ю [] являвшихся непосредственными очевидцами совершенного Кинчинбаевым М.К. посягательства на жизнь участкового уполномоченного Б [] [] пояснивших также о высказанных осужденным угрозах в адрес потерпевшего, свидетеля И [] о значимых для дела обстоятельствах, содержании протоколов следственных действий, заключениях экспертов, в том числе, о степени тяжести причиненного Б [] одиночного колото-резанного ранения грудной клетки в третьем межребье справа, проникающего в плевральную полость без повреждения внутренних органов, которое расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью (т. 2 л.д. 95-100), а также иных исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах.

Не противоречат выводам суда относительно фактических обстоятельств дела и правовой оценки действий осужденного и приведенные в приговоре и получившие соответствующую оценку показания свидетеля И [] - дежурного врача-хирурга, который оказывал помощь поступившему в больницу с колото-резанной раной грудной клеткой, пневмотораксом Б []

Данных о том, что в основу обвинительного приговора положены недопустимые доказательства, не имеется.

Утверждение Кинчинбаева М.К. о заинтересованности потерпевшего и свидетелей Г [] и Ю [] в исходе дела, о даче ими ложных показаний, объективного подтверждения не нашли, сведений о наличии

неприятельных отношений между осужденным и указанными лицами, материалы уголовного дела не содержат и в жалобе такие сведения также не приведены.

Показания свидетеля К [] на которые ссылается осужденный в подтверждение доводов об оговоре его со стороны сотрудников полиции, не содержат сведений о какой-либо заинтересованности потерпевшего Б [] и свидетелей Г [] и Ю [] в исходе уголовного дела.

Надлежащая оценка дана и показаниям свидетеля К [] - матери осужденного, которые судом расценены как стремление оказать помощь сыну в сложившейся ситуации привлечения его к уголовной ответственности.

Проверены судом и обоснованно отвергнуты выдвинутые участниками судопроизводства со стороны защиты доводы об отсутствии у Кинчинбаева М.К. умысла посягать на жизнь сотрудника правоохранительного органа Б [] о причинении им телесного повреждения по неосторожности, о наличии реальной возможности причинить смерть потерпевшему, о том, что Б [] в момент совершения в отношении него преступления не выполнял обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности. Выводы относительно принятых решений по этим обстоятельствам приведены в приговоре, оснований сомневаться в их правильности, у судебной коллегии не имеется.

Как установил суд, Кинчинбаеву М.К. в момент совершения преступления было достоверно известно, что перед ним находится сотрудник полиции, который представился, предъявил служебное удостоверение, был в форменном обмундировании, объяснил цель своего визита и потребовал дать объяснение по факту нарушения общественного порядка и проследовать в отдел полиции для разбирательства, что входило в должностные полномочия Б []. Однако Кинчинбаев М.К., в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника правоохранительных органов, высказал в адрес Б [] угрозу убийством, в подтверждение которой стал размахивать ножом, демонстративно наносить самому себе телесные повреждения, после чего нанес целенаправленный удар ножом, обладающим значительной поражающей силой, в область расположения жизненно важных органов потерпевшего, что прямо указывает на наличие у Кинчинбаева М.К.

прямого умысла на причинение потерпевшему смерти, т.е. совершил посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Вопреки доводам кассационной жалобы содеянное Кинчинбаевым М.К. получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация его действий по статье 317 УК РФ является правильной.

При назначении Кинчинбаеву М.К. наказания судом в полной мере учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ – характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кинчинбаева М.К., суд признал и должным образом учел частичное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, наличие заболеваний и состояние здоровья виновного и его близких родственников, оказание помощи престарелой матери.

Обстоятельством, отягчающим наказание Кинчинбаева М.К., суд правильно признал рецидив преступлений, который в соответствии с п. «б» части 2 статьи 18 УК РФ является опасным.

При назначении наказания суд учел обстоятельства, влияющие на его вид и размер, мотивировал невозможность применения положений статей 64, 73 УК РФ и отсутствие условий для применения части 6 статьи 15 УК РФ.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы жалоб судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Кинчинбаева М.К. на приговор Алтайского краевого суда от 1 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года в отношении КИНЧИНБАЕВА Марата Калымовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи