



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 129-УД24-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Земскова Е.Ю., Дубовика Н.П.

при секретаре Воронине М.А.

с участием осужденного Буткевича М.А., адвоката Соловьева Л.А., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника – адвоката Соловьева Л.А. в интересах осужденного Буткевича М.А. на приговор Верховного Суда Луганской Народной Республики от 6 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года.

По приговору Верховного Суда Луганской Народной Республики от 6 марта 2023 года

Буткевич Максим Александрович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ч.1 ст.356 УК РФ на срок 10 лет, ч.3 ст.30, пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ на срок 12 лет, ч.2 ст.167 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Буткевичу М.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года приговор в отношении Буткевича М.А. изменен: зачтено в срок отбывания наказания время его фактического содержания под стражей с 19 августа 2022 года по 5 марта 2023 года включительно. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Буткевича М.А., адвоката Соловьева Л.А., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Буткевич признан виновным и осужден за жестокое обращение с гражданским населением, применение в вооруженном конфликте средств и методов, запрещенных международным договором Российской Федерации; покушение на убийство, т.е. покушение на причинение смерти двум лицам общеопасным способом; умышленное повреждение чужого имущества, совершенное общеопасным способом, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Соловьев утверждает, что сторона защиты уверена в том, что Буткевич оговорил себя, ссылаясь при этом на наличие доказательств, свидетельствующих о том, что осужденный не находился в момент события преступления в указанном в приговоре месте. Кроме того, утверждает, что приговор в части назначения наказания является несправедливым, судом не в достаточной степени учтены данные о личности Буткевича. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель военного прокурора Объединенной группировки войск (сил) Зазнобин А.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании адвокат Соловьев, поддержав доводы жалобы,

указал, что по делу имеются лишь два доказательства, подтверждающие виновность подзащитного. К данным доказательствам относятся показания подзащитного и протокол проверки его показаний на месте преступления, иных доказательств представлено не было. Адвокат полагает, что суд обязан был проверить обстоятельства, на которые указывал подзащитный, добыв новые доказательства, поскольку отсутствуют какие-либо иные доказательства, либо возвратить уголовное дело в порядке ст. 237 УПК РФ, однако этого сделано не было ни судом первой, ни судом апелляционной инстанций, что является существенным нарушением норм УПК РФ, влекущим отмену состоявшихся по делу судебных решений и направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В судебном заседании осужденный Буткевич подтвердил, что он поддерживает доводы кассационной жалобы адвоката Соловьева о самооговоре, при этом в период инкриминируемых ему преступлений он не находился в г. [REDACTED], а самооговор связан с тем, что ему обещали обменять его на российского военнопленного после осуждения, а в случае отказа от признательных показаний к нему будут применены психологические и физические меры воздействия. Кроме того, Буткевич указал, что предъявленное ему обвинение не подтверждается материалами уголовного дела, в которых не имеется других доказательств содеянного, кроме его признательных показаний в ходе допросов и проверки показаний на месте. Это обстоятельство не было учтено нижестоящими судами при рассмотрении уголовного дела.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Буткевича в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности признательными показаниями осужденного Буткевича в ходе предварительного расследования,

подтвержденные в судебном заседании, протоколом проверки показаний Буткевича на месте, показаниями потерпевших А [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] и С [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами о том, что осужденный Буткевич оговорил себя, поскольку осужденный как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании с участием защитников последовательно утверждал в ходе допросов, что инкриминируемые ему преступления совершены им.

Из содержания протокола проверки показаний на месте преступлений следует, что Буткевич хорошо ориентируется на местности, уверенно указывает свое местонахождение, а также место, из которого производил выстрел из гранатомета в дом, где находились потерпевшие.

Показания осужденного подтверждаются, в частности, показаниями потерпевших, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов. В связи с этим утверждения осужденного и его адвоката о том, что отсутствуют доказательства виновности Буткевича в содеянном, кроме его признательных показаний, не соответствуют действительности.

Кроме того, как следует из показаний Буткевича, последний не только подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений, но и фактически посуточно рассказал о местах своей службы в ВСУ, о передислокации его подразделения из г. [REDACTED] в г. [REDACTED], о полученных боевых задачах, о принятых им решениях по их выполнению.

Судебная коллегия также обращает внимание, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции Буткевич не согласился с утверждением адвоката Соловьева в части самооговора, поддержал доводы адвоката только в части необходимости смягчения наказания, то есть фактически признал свою вину в содеянном.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Правовая оценка действий осужденного Буткевича исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Наказание Буткевичу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенных наказаний на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых признаны активное содействие раскрытию и расследованию преступлений (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), полное признание вины в совершении преступлений, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ), и отягчающих наказание (совершение преступления в условиях вооруженного конфликта по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч.2 ст.167 УК РФ).

Оснований для смягчения назначенного судом наказания не имеется.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционной жалобе адвоката и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, внесла необходимые изменения в приговор. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Луганской Народной Республики от 6 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года в отношении **Буткевича Максима Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи