



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-4-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по апелляционной жалобе обвиняемого Абдуллаева Р.Г. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Абдуллаева Руслана Гасановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления обвиняемого Абдуллаева Р.Г. и адвоката Абдулкаримова К.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Абдуллаева Р.Г. подсудно Ленинскому районному суду г. Махачкалы Республики Дагестан.

Постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года по ходатайству заместителя Генерального прокурора РФ Кикотя А.В. территориальная подсудность уголовного дела в отношении Абдуллаева Р.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ изменена и дело направлено для рассмотрения в Гудермесский районный суд Чеченской Республики.

В апелляционной жалобе обвиняемый Абдуллаев Р.Г. просит отменить обжалуемое постановление, как не соответствующее требованиям ст. 7 ч. 4 УПК РФ и вынести новое решение об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку доводы о наличии у него обширных связей среди представителей власти управления, судебного корпуса, через которые можно пытаться уклониться от уголовной ответственности, на момент первого судебного заседания 9 января 2024 года ничем кроме информационного письма ГУ МВД РФ по Северо-Кавказскому федеральному округу не обоснованы. Дополнительный материал к ходатайству, представленный суду к 12 января 2024 года, был предоставлен обвиняемому и защите за десять минут до судебного заседания, ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления опровержения указанных данных судом отклонено вопреки положениям ст. 47 ч. 3 и ч. 4 п. 4 ст. 4 УПК РФ, чем нарушена состязательность сторон. Суд не проанализировал материалы, предоставленные в обоснование ходатайства. Обжалуемым постановлением нарушается его право на защиту с учетом места проживания потерпевших и большинства свидетелей в Республике Дагестан, что будет препятствовать их непосредственному допросу в судебном заседании, а использование видеоконференц-связи, по мнению Абдуллаева Р.Г., в достаточной степени не гарантирует соблюдение требований ст. 278 УПК РФ.

Имеются возражения на апелляционную жалобу от прокурора Гаврилиди Н.Г., полагающего доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалобы постановление соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, является мотивированным и обоснованным.

Как правильно указал суд в постановлении, по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Вместе с тем, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 09.11.2018 №39-П) возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроем конкретных судей, но и объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния.

Наличие таких обстоятельств по настоящему делу было отражено в ходатайстве заместителя Генерального прокурора РФ Кикотя А.В. и установлено судом в постановлении с приведением мотивированных суждений о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В письме МВД РФ по Республике Дагестан, дополнительно представленном суду, указано, что сестра обвиняемого Абдуллаева Р.Г. Ш [] длительное время занимала должности судьи Конституционного суда Республики Дагестан, министра юстиции республики, начальника ГУ МЮ РФ по Республике Дагестан, руководителя управления федеральной регистрационной службы по Республике Дагестан, главного государственного регистратора Республики Дагестан, различные должности в Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Суд в постановлении не подверг сомнению тот факт, что Ш [] действительно, в настоящее время уже не работает, находится на пенсии, в связи с чем утверждение в жалобе о нарушении принципа состязательности ввиду отказа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания для предоставления информации об этом, опровергающей, по мнению обвиняемого, доводы ходатайства об изменении территориальной подсудности, безосновательны.

Однако, факт окончания Ш [] трудовой деятельности не опровергает доводы ходатайства о сохранении возможности оказания влияния обвиняемым на судебский корпус с учетом ранее занимаемого его сестрой должностного положения, а также того обстоятельства, что из настоящего уголовного дела выделены дела в отношении сотрудников Управления Росреестра по Республике Дагестан.

Указание в постановлении даты его вынесения «12 января 2023» года (с учетом всех материалов дела и протокола судебного заседания) является очевидной технической ошибкой, не влияющей на существо судебного решения.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности дела учитывалась транспортная инфраструктура между субъектами Российской Федерации. Возможность допроса участников уголовного судопроизводства в режиме видеоконференции, прямо предусмотрена уголовно-процессуальным законом, а доводы жалобы об отсутствии гарантий соблюдения положений ст.278 УПК РФ носят предположительный характер.

Изменение территориальной подсудности не влечет нарушение процессуальных прав участников процесса и не повлияет на разумные сроки судопроизводства.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Абдуллаева Руслана Гасановича оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи