



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД24-3СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

осужденного Баюсова Н.Н.,

защитника-адвоката Зотовой И.Ю.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Баюсова Н.Н., на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 12 мая 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, которыми

Баюсов Николай Николаевич,

, судимый:

- 30 апреля 2003 года Кировским районным судом г. Томска по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет 3 месяца в исправительной колонии особого режима, освобожденный 24 января 2014 года по отбытии срока наказания;

- 19 сентября 2022 года Ленинским районным судом г. Томска по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 19 лет 10 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Баюсову Н.Н. назначено путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору с наказанием, назначенным по приговору Ленинского районного суда г. Томска от 19 сентября 2022 года, в виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Баюсова Н.Н., защитника Зотовой И.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных судом в приговоре, Баюсов Н.Н. признан виновным в убийстве Д [REDACTED] К [REDACTED] О [REDACTED] совершенном в период времени с 28 декабря 2020 года по 6 февраля 2021 года, каждый раз, находясь в состоянии алкогольного опьянения и из личных неприязненных отношений.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что он непричастен к убийству Д [REDACTED] О [REDACTED] а об умышленном лишении им жизни К [REDACTED] лично сообщил в полицию.

В ходе судебного разбирательства судом грубо нарушены нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие производство по уголовному делу, рассматриваемому судом с участием присяжных заседателей. Выразилось это в том, что, вопреки ч. 8 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей, при допросе заинтересованного в исходе дела свидетеля Е [REDACTED] воспроизведении видеозаписи, исследовались данные об употреблении Баюсовым Н.Н. спиртных напитков, ведении им аморального образа жизни и о прежних судимостях, то есть информация, которая могла вызвать предубеждение у присяжных.

В судебном заседании государственные обвинители сосредоточили внимание не на отсутствии доказательств по делу, а незаконно и эмоционально воздействовали на присяжных заседателей в течение долгого времени, перечисляя кастрюли, сковородки и иные предметы.

Судом не проверена версия о невиновности Баюсова Н.Н., которая подтверждена свидетелем С [REDACTED] а также до присяжных заседателей не были доведены данные о психическом заболевании осужденного.

В связи с изложенным осужденный просит приговор отменить и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение.

Государственными обвинителями Ереминым А.А., Карликовской Ю.Г. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов уголовного дела.

Вердикт вынесен законным составом коллегии присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Сторонам при формировании коллегии присяжных заседателей предоставлена равная возможность участвовать в формировании коллегии, и в последующем стороны не заявили о тенденциозности её состава.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Из протокола судебного разбирательства видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 335, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также полномочия судьи и присяжных заседателей.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные об употреблении Баюсовым Н.Н. спиртных напитков, ведении им аморального образа жизни, о прежних судимостях, то есть информация, которая могла вызвать предубеждение у присяжных заседателей, противоречит материалам уголовного дела.

Так, из протокола судебного разбирательства, достоверность которого автором кассационной жалобы не оспаривается, видно, что суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела с участием присяжных заседателей и исследовал все представленные сторонами доказательства, подлежащие оценке ими.

Указанный протокол судебного заседания не содержит данных о том, что в ходе разбирательства дела с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или ошибочно исключены из дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, или допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право подсудимого и защитника на предоставление доказательств (л.д. 6-191, т. 10).

Из этого протокола усматривается, что подсудимый Баюсов Н.Н. в заседании суда, с его согласия давал показания в присутствии присяжных заседателей, при этом активно защищался, задавал вопросы свидетелям, участвовал наряду с защитником в исследовании доказательств по делу.

В полной мере судом исследован в установленном законом порядке и вопрос о физическом и психическом состоянии здоровья подсудимого Баюсова Н.Н. (л.д. 161-163, т. 9; л.д. 150, т. 10).

Исследование данных о личности подсудимого, информация о его прежних судимостях, злоупотреблении им спиртными напитками, а также

иных сведений, которые могли вызвать предубеждение у присяжных заседателей, вопреки кассационной жалобе, происходило в их отсутствие (л.д. 49-40, 73, 100-102, 147- т. 10).

Нельзя признать состоятельным утверждение в кассационной жалобе о том, что участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения – государственные обвинители, нарушая регламент судебного разбирательства, оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей. О голословности этого заявления свидетельствует отсутствие возражений со стороны защиты по вопросу нетактичного поведения государственных обвинителей и замечаний об этом председательствующего в протоколе судебного разбирательства.

Содержание вопросов присяжным заседателям и вынесенный ими вердикт соответствует требованиям ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопрос о виновности Баюсова Н.Н. в совершении действий по причинению смерти потерпевшим Д [REDACTED], [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] в вопросном листе сформулирован председательствующим в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом судебного следствия и прений сторон.

Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с проектом вопросного листа и высказать свои замечания, которую защитник в интересах Баюсова Н.Н. реализовал в полном объеме (л.д. 163-164, т. 10).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий (л.д. 157-158, т. 9).

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, который квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом в приговоре.

Установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам содеянного Баюсова Н.Н. суд дал правильную юридическую оценку, в том числе и в части квалифицирующего признака состава убийства, ответственность за которое предусмотрена п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание Баюсову Н.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, состояния его здоровья, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни, и оно в полной мере мотивированно.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Томского областного суда от 12 мая 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года в отношении Баюсова Николая Николаевича, оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи