



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД24-2-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

защитника осужденного Шемяка И.В. - адвоката Ласькова Д.Е.,
осужденной Щеткиной А.С., защитника-адвоката, Михайлова В.Н.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационной жалобе осужденного Шемяка И.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 15 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года, которыми

Шемяк Иван Владимирович,

, ранее не судимый,

осужден:

по пункту «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Шемяку И.В. назначено путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании статьи 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Осужденная Щеткина А.С. приговор в кассационном порядке не обжаловала.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитников Ласькова Д.Е., Михайлова В.Н. осужденной Щеткиной А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы осужденного Шемяка И.В., прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Шемяк И.В. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью А [REDACTED], а также в её убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

В кассационной жалобе осужденный Шемяк И.В. отмечает, что приговор является незаконным, несправедливым в силу чрезмерной суровости. Осужденный, излагая предъявленное ему обвинение, указывает, что квалификация его действий по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ является излишней, поскольку убийство было совершено после того, как он и его сожительница, по версии обвинения, фактически завладели продуктами питания.

В приговоре суд учел наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, но несмотря на это назначил чрезмерно суровое наказание, в связи с чем просит, наряду с исключением из обвинения пункта «в» части 4 статьи 162 УК РФ, снизить и размер назначенного наказания за убийство.

Государственным обвинителем Ступаковой М.Н. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, выслушав мнения участников процесса, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Шемяк И.В. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Вывод суда о виновности Шемяка И.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами, предусмотренными нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности, суд первой инстанции подробно проанализировал показания Шемяка И.В. о непричастности его к совершенным преступлениям, в том числе разбою, и свой вывод в приговоре о виновности осужденного основал на тех доказательствах, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденных Шемяка И.В., Щеткиной А.С., показания потерпевших К [REDACTED] П [REDACTED] свидетелей В [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED], К [REDACTED] З [REDACTED] и др.

Показания осужденных Шемяка И.В. и Щеткиной А.С. в той части, которые судом признаны достоверными, показания потерпевших и многочисленных свидетелей объективно согласуются с протоколами: осмотра места происшествия, предметов, обысков, выемок, проверки показаний на месте, очных ставок; медицинскими документами, заключениями экспертов медиков, биологов, психиатров, психологов, документами и другими доказательствами.

Всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, как уличающим, так и оправдывающим осужденного Шемяка И.В., суд дал оценку в приговоре, при этом из протокола судебного разбирательства не

видно, что им, в нарушение статьи 75 УПК РФ, использованы доказательства, полученные с нарушением закона.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в действиях осужденного отсутствует состав преступления, предусмотренного пункта «в» части 4 статьи 162 УК РФ, противоречит исследованным судом доказательствам.

Из этих доказательств видно, что Шемяк И.В., предложив Щеткиной А.С. совершить убийство А [REDACTED], чтобы беспрепятственно похитить продукты питания, подтолкнул к ней нож, не обсуждая при этом способ убийства. Она, молча, взяв нож, проследовала в санузел, где нанесла удары по телу А [REDACTED], после этого передала нож Шемяку И.В., который также нанес им ей удары.

Затем подсудимые, совместно добиваясь безусловного наступления смерти потерпевшей, перекрыли руками органы дыхания и полагая, что А [REDACTED] умерла, завладев похищенным имуществом, с места преступления скрылись.

При таких обстоятельствах просьба Шемяка И.В. об исключении из обвинения пункта «в» части 4 статьи 162 УК РФ не может быть удовлетворена, поскольку противоречит материалам уголовного дела. Между тем, юридическая оценка действий осужденного по указанному пункту, части и статьи УК РФ, а также по пункту «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ соответствует совокупности исследованных судом доказательств, и вывод об этом в приговоре подробно мотивирован.

Наказание Шемяку И.В., вопреки его кассационной жалобе, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни, и оно является справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Шемяка Ивана Владимировича на приговор Хабаровского краевого суда от 15 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи