



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД24-2-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Земскова Е.Ю.
Воронине М.А.

с участием осужденного Власова В.В., защитника – адвоката Григорьева Г.Н., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Власова В.В. на приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года.

По приговору Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2021 года

Власов Владимир Владимирович,

_____ несудимый,

осужден по пп. «в», «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2021 года приговор в отношении Власова В.В. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что «в заявлении на выдачу банковской карты указан именно номер телефона осужденного и стоит его подпись». В остальной части приговор в отношении Власова В.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Власова В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Власова В.В., защитника – адвоката Григорьева Г.Н., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Власов признан виновным и осужден за тайное хищение денежных средств ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации г. Покачи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на сумму 721 631 руб. 60 коп., в крупном размере, с банковского счета.

Преступление совершено в период с 5 декабря 2015 года по 8 февраля 2018 года в г. Когалыме Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Власов оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении его судебных решений и просит об их отмене, указывая, что выводы суда о его виновности в совершении преступления, предусмотренного пп. «в», «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; считает, что его действия следует квалифицировать как мошенничество по ч.3 ст. 159² УК РФ; обращает внимание, что похищение денежных средств со счета матери было прекращено 5 февраля 2018 года без вмешательства правоохранительных органов; утверждает, что при рассмотрении дела в отношении его по ч.1 ст. 157 УК РФ в судебном заседании он заявлял о смерти матери и полагал, что после этого выплаты должны прекратиться; указывает, что чистосердечное признание он написал по совету адвоката Булатова; полагал, что на карту приходят компенсационные выплаты, связанные с уходом за его матерью, инвалидом первой группы; считает, что доказательств, подтверждающих, что

именно он причастен к совершению преступления, судом не приведено. Просит отменить приговор и оправдать его.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

При этом согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия по данному уголовному делу такие нарушения не установила.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступления, форма вины и мотивы, судом установлены.

Как следует из приговора, виновность осужденного Власова в совершении инкриминируемого ему преступления, вопреки доводам жалобы осужденного, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного Власова об обстоятельствах совершения преступления, данными в ходе предварительного расследования, показаниями представителя потерпевшего С [REDACTED] ([REDACTED]), свидетелей Р [REDACTED], К [REDACTED] П [REDACTED], протоколами следственных действий и другими материалами дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств не допущено.

Суд проверил все представленные сторонами доказательства, а также в полной мере обеспечил сторонам возможность исследования всех доказательств по делу.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. При этом суд указал

основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие, в частности показания осужденного Власова в судебном заседании о его непричастности к инкриминируемому деянию. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами жалобы о том, что осужденный Власов оговорил себя, чистосердечное признание он написал по совету адвоката Булатова, поскольку в ходе допросов на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого с участием других защитников, в частности адвокатов Аврамкина и Сафарова, он последовательно утверждал, что инкриминируемое ему преступление совершено им. Причин для самооговора в материалах дела не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Вопреки доводам жалобы пере kvalификация содеянного Власовым с пп. «в», «г» ч.3 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст. 159² УК РФ невозможна, поскольку санкция ч.3 ст. 159² УК РФ является более строгой.

Утверждения осужденного Власова о том, что похищение денежных средств со счета матери было прекращено 5 февраля 2018 года без вмешательства правоохранительных органов, что он сделал заявление о смерти матери в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении его по ч.1 ст.157 УК РФ и надеялся на прекращение выплат, а также что на карту приходят компенсационные выплаты, связанные с уходом за его матерью, инвалидом первой группы, не свидетельствуют о невиновности Власова, на что указывает в своей жалобе осужденный.

Наказание Власову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, данных, характеризующих его личность, состояния здоровья осужденного, а также обстоятельств, смягчающих наказание.

Таким образом, основания для отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года в отношении Власова Владимира Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

