



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-2-К5

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Ермолаевой Т.А.,

с участием подсудимых Цечоева А.А. и Цечоева А.Х., адвокатов Абубакарова А.А., Ужахова А.Б., потерпевших Б [REDACTED] Ц [REDACTED] Т. [REDACTED], их представителей – адвокатов Дахкильговой М.С., Ибриевой Х.В., прокурора Химченковой М.М., переводчика Б [REDACTED] при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные представление прокурора пятого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белкина С.В. и жалобу представителя потерпевших Ц [REDACTED] Т. [REDACTED], Б [REDACTED] и М [REDACTED] – адвоката Дахкильговой М.С. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 года, которым по уголовному делу в отношении

**ЦЕЧОЕВА Адама Абоезитовича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 222 и ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**ЦЕЧОЕВА Адама Хамзатовича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 222, ч. 1 ст. 167 и ч. 3 ст. 327 УК РФ.,

ходатайство адвоката Дахкильговой М.С. в интересах потерпевших Ц [REDACTED] Т. [REDACTED], М [REDACTED] и Б [REDACTED] об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения подсудимых Цечоева А.Х., Цечоева А.А., адвокатов Абубакарова А.А., Ужахова А.Б., возражавших против удовлетворения апелляционных представления и жалобы, выступления потерпевших Б[ ] [ ], Ц[ ] Т. [ ], их представителей – адвокатов Дахкильговой М.С., Ибриевой Х.В. и прокурора Химченковой М.М., поддержавших доводы апелляционных представления и жалобы, судебная коллегия

**установила:**

17 декабря 2020 года данное уголовное дело поступило в Верховный Суд Республики Ингушетия для рассмотрения по существу, которому изначально оно подсудно.

До настоящего времени уголовное дело не рассмотрено.

После поступления уголовного дела в суд в ходе предварительного слушания было принято решение о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В соответствии с ч.3 ст.329 УПК РФ ввиду того, что количество выбывших присяжных заседателей превысило количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство было признано недействительным. После роспуска коллегии присяжных заседателей председательствующий приступил к формированию другой коллегии присяжных заседателей. На определённом этапе судебного разбирательства из МВД России по Республике Ингушетия поступила информация о внепроцессуальных контактах присяжного заседателя Х[ ] [ ] с родственниками подсудимых. Результатом их общения явилось незаконное воздействие этого присяжного заседателя на других присяжных заседателей с целью вынесения соответствующего вердикта. По этой причине председательствующим было принято решение об исключении Х[ ] из числа присяжных заседателей и о роспуске коллегии. Поэтому председательствующий вновь приступил к формированию очередной коллегии присяжных заседателей. Она не сформирована.

При сложившихся обстоятельствах представитель потерпевших Ц[ ] Т. [ ], М[ ] [ ] Б[ ] [ ] – адвокат Дахкильгова М.С. обратилась в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и его передаче в равнозначный суд другого субъекта Российской Федерации для рассмотрения по существу.

В обоснование своей просьбы автор ходатайства сослалась на то, что имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение

объективность и беспристрастность суда при принятии решения по существу. Она указывает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства потерпевшим, свидетелям и присяжным заседателям поступали угрозы, на их жизнь и имущество были совершены посягательства. 10 апреля 2018 года было совершено покушение на убийство свидетеля обвинения Ц [ ] М. [ ] (брат потерпевшей Ц [ ] Т. [ ]). В тот же день было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 105 УК РФ.

30 июня 2021 года неустановленными лицами был произведён поджог автомобиля потерпевшей Ц [ ] Т. [ ]. По этому факту также возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 167 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства - речь идёт о первоначально сформированной коллегии присяжных заседателей - двое присяжных заседателей сообщили о наличии угроз в их адрес (один из них старшина коллегии). Они отказались от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела. Их исключили из числа присяжных заседателей, коллегия была расформирована.

В адрес присяжных заседателей П [ ] М [ ] и председательствующего судьи Б [ ] высказывались угрозы.

Кроме того, в ходатайстве имеется ссылка на информацию потерпевших о наличии у обвиняемых обширных связей в криминальных кругах, как в Республике Ингушетия, так и за её пределами. Они имеют родственные связи среди сотрудников правоохранительных и судебных органов. Обвиняемые входили в группировки и незаконные бандформирования на территориях Республик Ингушетия, Чечня и Кабардино-Балкария. Ранее они судимы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

На свидетелей оказывалось давление, а поэтому они вынуждены были покинуть территорию Республики Ингушетия.

Представитель потерпевших также обращает внимание на то, что согласно постановлению Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 года аналогичные ходатайства заместителя прокурора Республики Ингушетия Хазбиева Г.М. и потерпевших Ц [ ] Т. [ ] и Б [ ] М. [ ] об изменении территориальной подсудности уголовного дела возвращены их авторам (производство по ним прекращено). При принятии такого решения кассационный суд сослался в том числе на ч. 2 ст. 35 УПК РФ о невозможности изменения территориальной подсудности уголовного дела после начала судебного разбирательства, так как судья первой инстанции принял дело к своему производству и приступил к его рассмотрению. На момент подачи представителем потерпевших настоящего ходатайства эти основания отпали, дело передано другому судье.

В соответствии с оспариваемым постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 года ходатайство адвоката Дахкильговой М.С. в интересах потерпевших Ц [ ] Т. [ ], М [ ] М. [ ] и Б [ ] М. [ ] об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ц [ ] А [ ] и Ц [ ] А [ ] оставлено без удовлетворения.

В обоснование своего решения кассационный суд указал, что в ходатайстве представителя потерпевших не приведено каких-либо значимых обстоятельств, позволяющих прийти к выводу, что объективность и беспристрастность суда при принятии решения будут поставлены под сомнение.

Также кассационный суд полагает, что в случае доказанности изложенных в ходатайстве обстоятельств, последние могут быть разрешены «...путём принятия иных уголовно-правовых мер к лицам, совершающим действия, посягающие на нормальное уголовное судопроизводство», а не в результате изменения территориальной подсудности уголовного дела.

На данное постановление прокурором пятого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белкиным С.В. и представителем потерпевших Ц [ ] Т. [ ], Б [ ] и М [ ] - адвокатом Дахкильговой М.С. поданы апелляционные представление и жалоба соответственно. Они ставят вопрос об отмене кассационного постановления и о вынесении нового судебного решения об удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционном представлении прокурор пятого отдела (кассационного) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Белкин С.В. в обоснование своей просьбы ссылается на наличие по делу обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения и свидетельствующие о непосредственном влиянии подсудимых Ц [ ] А [ ] и Ц [ ] А [ ] на деятельность судебной системы Республики Ингушетия.

При этом автор апелляционного представления указывает на обстоятельства, аналогичные тем, на которые ссылается адвокат Дахкильгова М.С. в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

По делу нет оснований сомневаться в объективности приведённой представителем потерпевших информации.

По мнению прокурора Белкина С.В., оспариваемое постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано

мотивированным, оно противоречит закону и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

На аналогичные обстоятельства указала представитель потерпевших Ц [ ] Т. [ ], Б [ ] [ ] и М [ ] [ ] – адвокат Дахкильгова М.С. в своей апелляционной жалобе.

В возражениях на апелляционное представление и жалобу адвокаты Абубакаров А.А. и Ужахов А.Б. приводят суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Они полагают их доводы необоснованными.

Также следует учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым в соответствии со ст. 389<sup>23</sup> УПК РФ отменить постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 года и вынести новое судебное решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ц [ ] А [ ] и Ц [ ] А [ ] и о его передаче в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

Согласно подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 9 ноября 2018 года № 39-П) возможность обвиняемого влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда (даже когда их объективный настрой безупречен) также можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела (тем более если это сопряжено с угрозами жизни и физической неприкосновенности участников процесса либо их близких).

Из позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что обвиняемый может оказать воздействие при различных обстоятельствах.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что будучи принципом уголовного судопроизводства, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного разбирательства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, то есть восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а следовательно, служащие целям эффективной защиты.

Поэтому по каждому конкретному уголовному делу необходимо исходить из всей совокупности фактов, позволяющих определить, может ли обвиняемый в силу своего положения, должностного или фактического, которое он занимал до начала уголовного преследования или сохраняет в настоящее время на соответствующей территории, поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда на определённой территории.

Следует отметить, что оказывать воздействие на суд, в том числе на присяжных заседателей, подсудимые (подсудимый) могут не только непосредственно сами, но и через иных лиц.

При таких обстоятельствах, независимо от принятого решения (коллегией присяжных заседателей, председательствующим), легитимность будущего судебного решения может быть поставлена под сомнение.

Такие данные представлены стороной обвинения.

Как усматривается из протокола судебного заседания (т.22 л.д.102-106), присяжные заседатели под номерами 1 и 3 исключены из коллегии присяжных заседателей в связи с высказанными в отношении их угрозами, а коллегия присяжных заседателей распущена в связи с отсутствием кворума (по тексту протокола). В данном случае речь идёт о применении положений ч.3 ст.329 УПК РФ. В связи с угрозами присяжные заседатели заявили, что они не смогут вынести законный вердикт.

Состоявшееся судебное разбирательство признано недействительным. В соответствии со ст.328 УПК РФ председательствующий приступил к отбору присяжных заседателей. Вновь сформированная коллегия присяжных заседателей приступила к исполнению своих обязанностей через 6 месяцев после роспуска первоначальной коллегии присяжных заседателей (февраль и июль 2022 года соответственно).

В период судебного разбирательства в прокуратуру Республики Ингушетия поступила информация о том, что присяжный заседатель Х [REDACTED]

\_\_\_\_\_ неоднократно встречался с родственниками подсудимых, после чего данный присяжный заседатель стал оказывать давление на остальных присяжных с целью вынесения оправдательного вердикта (письмо МВД по Республике Ингушетия № 2/4-1551 от 25 мая 2023 года).

В тот же день по ходатайству государственного обвинителя председательствующий вынес постановление об отводе присяжного заседателя Х\_\_\_\_\_ в связи с утратой им объективности, а также в целях избежания возникновения у сторон возможных сомнений в беспристрастности коллегии присяжных заседателей и, как следствие, утрате легитимности будущего судебного решения.

После этого председательствующий объявил о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду отсутствия необходимого кворума и о начале формирования новой коллегии присяжных заседателей.

До настоящего времени очередная коллегия присяжных заседателей не сформирована.

Сложившиеся по делу обстоятельства не способствуют соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

Изложенные выше обстоятельства были известны Пятому кассационному суду общей юрисдикции, однако он не дал им надлежащей оценки и 27 декабря 2023 года необоснованно отказал представителю потерпевших – адвокату Дахкильговой М.С. в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Также необходимо признать, что оспариваемое судебное решение не может быть признано мотивированным.

В решении судом приведены положения подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 и ч.2 ст.8<sup>1</sup> УПК РФ и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П. При этом суд указал, что в ходатайстве представителя потерпевших не приведено каких-либо значимых обстоятельств, позволяющих прийти к выводу о том, что объективность и беспристрастность суда при принятии решения будут поставлены под сомнение.

В то же время суд не указал, какие же обстоятельства следует относить к «значимым».

Вместе с тем суд указал, что к таковым обстоятельствам нельзя отнести роспуск коллегии присяжных заседателей, угрозы в адрес заседателей и председательствующего. При изменении территориальной подсудности не могут учитываться и возможные знакомства обвиняемых, психологическое

воздействие на старшину присяжных заседателей, попытки подкупа.

Далее в постановлении суд указал, что в случае достоверного установления наличия изложенных выше обстоятельств не следует вести речь об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

По мнению суда, в таких случаях необходимо применять иные уголовно-правовые меры к лицам, совершающим действия, посягающие на нормальное уголовное судопроизводство.

Приведённые выше суждения Пятого кассационного суда общей юрисдикции свидетельствуют о том, что сложившуюся по делу конкретную ситуацию он разрешил не в том аспекте, как это было изложено представителем потерпевших в ходатайстве. Формы и способы воздействия на суд (на присяжных заседателей и председательствующего) могут быть самыми различными.

Из пояснений присяжных заседателей следует, что им угрожают, они не желают дальше участвовать в судебном заседании в качестве таковых и не могут вынести объективное решение по делу.

Другой присяжный заседатель в силу определённых причин был отведён из состава коллегии присяжных заседателей. При этом учитывалась информация из МВД по Республике Ингушетия о внепроцессуальном общении присяжного заседателя с иными лицами. Целью их общения было незаконное воздействие на остальных присяжных заседателей. По делу нет никаких данных, ставящих под сомнение достоверность изложенной выше информации. Поэтому следует согласиться с доводами авторов апелляционных жалоб, что подобные случаи роспуска коллегии присяжных заседателей могут поставить под сомнение легитимность будущего судебного решения.

Возникновения подобных ситуаций необходимо избегать не в результате принятия иных уголовно-правовых мер, как на это указано в оспариваемом постановлении, а путём изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В данном случае положения ч.2 ст.35 УПК РФ будут соблюдены, так как судебное разбирательство по делу не начато ввиду несформированности коллегии присяжных заседателей.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела будет способствовать соблюдению разумных сроков уголовного судопроизводства.

При этом нельзя оставлять без внимания длительное содержание подсудимых под стражей.

В результате направления уголовного дела в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по существу будет соблюден принцип состязательности и равноправия сторон, учтена территориальная и транспортная доступность, техническая возможность проведения видеоконференц-связи для допроса свидетелей и потерпевших.

Руководствуясь ст.389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>23</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

отменить постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 года в отношении Цечоева Адама Хамзатовича и Цечоева Адама Абоезитовича.

Изменить территориальную подсудность уголовного дела в отношении Цечоева Адама Хамзатовича и Цечоева Адама Абоезитовича и передать уголовное дело из Верховного Суда Республики Ингушетия в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи