



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УД24-2-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Борисова О.В., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

защитника – адвоката Марченко В.Я.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего Кагирова А.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 13 июля 2023 года, постановленному в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ,

Магомедшapieв Султан Магомедсаидович,

несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к 20 годам с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;
- ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к 15 годам с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;
- ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 3 годам со штрафом в размере 80 тыс. руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 5 месяцев с соответствующими ограничениями и обязанностями и со штрафом в размере 80 тыс. руб., который постановлено исполнять самостоятельно.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

По приговору Магомедшапиев С.М. осужден в порядке заочного производства за убийство из хулиганских побуждений К [REDACTED] Г [REDACTED], за покушение на убийство О [REDACTED] из хулиганских побуждений, а также за незаконное приобретение, ношение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года приговор в отношении Магомедшапиева С.М. изменен.

Из вводной части исключено указание на судимости по приговорам от 21 мая 1992 г., 27 сентября 1996 г. и 12 июля 2007 г.

По преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 222 УК РФ, исключено отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ смягчено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 тыс. руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 5 месяцев и со штрафом в размере 60 тыс. руб.

Срок наказания определено исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., адвоката Марченко В.Я. в защиту осужденного Магомедшапиева С.М., возражавшего против доводов жалобы, прокурора Потапову К.И. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе потерпевший К [REDACTED] высказывает несогласие с апелляционным определением в связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Указывает, что совершение преступления с использованием огнестрельного оружия судом первой инстанции было признано лишь по убийство и покушению на убийство. По ст. 222 УК РФ данный признак в качестве отягчающего обстоятельства не признавался, в связи с чем, суд апелляционной инстанции необоснованно смягчил наказание по ст. 222 УК РФ.

Также полагает необоснованным исключение судом апелляционной инстанции предыдущих судимостей, поскольку судом первой инстанции в приговоре прямо указано о том, что они погашены.

Просит апелляционное определение отменить и дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, содержание которых подробно приведено в приговоре. При этом суд мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, и отвергает другие. Все доказательства в приговоре получили надлежащую оценку. Не оспаривается вина Магомедшапиева и в жалобе.

Приведенная в приговоре квалификация действий Магомедшапиева по каждому из преступлений в соответствующих редакция уголовного закона является правильной и основана на установленных фактических обстоятельствах. Квалифицирующие признаки каждого из составов преступлений мотивированы.

Наказание с учетом внесенных изменений назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, наличия обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих наказание, не установлено.

По преступлениям, предусмотренным пп. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обоснованно и мотивировано признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступлений с использованием оружия.

Вместе с тем, признание данного обстоятельства, отягчающим по предусмотренному ч. 1 ст. 222 УК РФ преступлению, как правильно признал суд апелляционной инстанции, является необоснованным, поскольку использование оружия в данном случае является признаком состава преступления и не может повторно учитываться при назначении наказания.

В этой связи, вопреки доводам жалобы потерпевшего, суд апелляционной инстанции правомерно исключил из приговора данное обстоятельство и соразмерно смягчил как основное, так и дополнительное, наказание в виде штрафа.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении Пленума от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений части 6 ст. 86 УК РФ, не вправе упоминать о них во вводной части приговора.

В нарушение названных разъяснений суд первой инстанции, признав в описательно-мотивировочной части приговора, что судимости Магомедшапиева по приговорам от 21 мая 1992 г., 27 сентября 1996 г. и 12 июля 2007 г. погашены, перечислил их во вводной части приговора.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции правильно внес в приговор соответствующие изменения.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. Допущенные судом первой инстанции нарушения были устранены. При этом решение суда апелляционной инстанции полно и подробно мотивировано в определении.

Таким образом, оснований для отмены или изменения апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года в отношении Магомедшапиева Султана Магомедсаидовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи