



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5УД24-16-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

|                       |                                |
|-----------------------|--------------------------------|
| председательствующего | Земскова Е.Ю.                  |
| судей                 | Дубовика Н.П., Зателепина О.К. |
| при секретаре         | Жильцовой М.П.                 |

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Фатикова Д.С., адвоката Тюриной Д.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Фатикова Д.С. и адвоката Тюриной Д.И. на приговор Московского городского суда от 3 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года.

**Фатиков Денис Сергеевич,**

, несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство – автомобиль «[REDACTED]», принадлежащий Фатикову Д.С., обращен в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года приговор изменен:

- из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на показания, данные на предварительном следствии С [REDACTED] (т.10 л.д. 94-95, 100-103);
- постановлено указать в описательно-мотивировочной части приговора о квалификации действий Фатикова Д.С. по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, вместо ч.1 ст. 30 п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Фатикова Д.С. и адвоката Тюриной Д.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шукиной Л.В. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Фатиков Д.С. осужден за незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, в составе группы лиц по предварительному сговору, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Фатиков Д.С., ссылаясь на нормы уголовно-процессуального закона и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре», отмечает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Указывает, что судом не приведены в приговоре и не получили оценки показания свидетеля М [REDACTED] который в совершении преступлений его не уличал и говорил о том, что приобретал наркотические средства у Ф [REDACTED]. [REDACTED] Свидетель С [REDACTED] [REDACTED] подтвердил то обстоятельство, что за наркотическим средством в г. [REDACTED] он

ездил не с Фатиковым Д.С., а с Ф. [REDACTED] – инициатором приобретения наркотических средств. Судами первой и апелляционной инстанций судебные разбирательства проведены формально, а решения заранее predetermined. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

- адвокат Тюрина Д.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Данные нарушения, по мнению защитника, выразились в следующем: не было рассмотрено направленное Фатиковым Д.С. в суд письменное ходатайство, в котором ставился вопрос о проведении предварительного слушания; необоснованно обращено в доход государства вещественное доказательство – автомобиль [REDACTED], которое не было непосредственно исследовано в судебном заседании; в подтверждение своих выводов о виновности Фатикова Д.С. суд первой инстанции необоснованно сослался на приговор Московского городского суда от 25 ноября 2015 года, постановленный в отношении С. [REDACTED] и М. [REDACTED] сославшись при этом на преюдициальное значение приговора, тогда как обстоятельства, установленные данным приговором о причастности к преступлению Фатикова Д.С., были опровергнуты показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу; согласно постановлению о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания суда первой инстанции, в судебном заседании не исследовалось заключение эксперта от 30 марта 2015 года, следовательно, данное доказательство подлежало исключению из приговора, как и протокол осмотра дисков, приложенных к заключению эксперта. Кроме того, автор кассационной жалобы оспаривает правильность квалификации действий Фатикова Д.С. и отмечает, что свидетели обвинения Ч. [REDACTED] и Д. [REDACTED] смогли подтвердить лишь нахождение 662,9 граммов наркотического средства – гашиша в багажнике принадлежащего осужденному автомобиля, находившегося в гаражном боксе, а о приобретении наркотических средств Ч. [REDACTED] стало известно со слов двух свидетелей, один из которых признан невменяемым. Анализируя приведенные в приговоре доказательства, утверждает, что не собрано их совокупности, которая бы подтверждала совершение Фатиковым Д.С. тех преступлений, по которым он осужден. Выводы суда основываются только на показаниях свидетеля С. [REDACTED] на предварительном следствии, которые апелляционной инстанцией из числа доказательств исключены. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Тарасова С.С. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда от 3 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

Выводы суда о виновности осужденного Фатикова Д.С. в совершении указанных выше преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вопреки утверждениям адвоката, постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем отражены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ и разрешены иные вопросы, имеющие отношение к делу.

Судебное следствие по делу проведено на основе принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные сторонами ходатайства разрешены, решения суда по заявленным ходатайствам являются мотивированными и сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают.

Всем исследованным по делу доказательствам, в том числе показаниям С [ ] и М [ ] дана надлежащая оценка в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 17,87,88 УПК РФ с точки зрения их полноты, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела по существу.

Получили в приговоре оценку и показания свидетелей Ч [ ] и Д [ ], в присутствии которых изымалось наркотическое средство из автомобиля [ ], принадлежащего осужденному Фатинову Д.С.

Приговор Московского городского суда от 25 ноября 2015 года, постановленный в отношении С [ ] и М [ ] имеет преюдициальное значение, а поэтому ссылка на данный приговор в оспариваемом судебном решении является обоснованной.

Тот факт, что данная судом оценка исследованным доказательствам не совпадает с позицией осужденного и его защитника, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебного решения.

Заключения экспертов не содержат каких-либо противоречий, отвечают требованиям ст. 204 УПК РФ, в них даны полные, развернутые ответы на все поставленные вопросы, а также содержатся ссылки на методики, которые были применены при проведении экспертных исследований.

Не исключение судом апелляционной инстанции из числа доказательств экспертного заключения [REDACTED] от 30 марта 2015 года об исследовании информации, содержащейся в переносном компьютере «[REDACTED]», не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, не влияет на доказанность содеянного Фатиковым Д.С. и не влечет отмену состоявшихся судебных решений.

Доводы осужденного и его защитника об отсутствии у Фатикова Д.С. умысла на сбыт привезенного из г. [REDACTED] наркотического средства судами первой, апелляционной инстанций проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты.

Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении судом первой инстанции уголовного дела к судебному разбирательству, на что ссылается адвокат в своей жалобе, не допущено.

Действия Фатикова Д.С. правильно квалифицированы по ч.5 ст. 228.1 УК РФ и ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности Фатикова Д.С. и всех обстоятельств по делу.

Вещественное доказательство - принадлежащий Фатикову Д.С. автомобиль [REDACTED]: [REDACTED], из багажника которого было изъято наркотическое средство, обоснованно, в соответствии с п. 1 ч.3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ обращен в доход государства.

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что автомобиль был осмотрен в ходе предварительного расследования и в судебном заседании повторного осмотра автомобиля не требовалось.

Исключение судом апелляционной инстанции из описательно-мотивировочной части приговора ссылки на показания С [REDACTED] данные им в ходе предварительного следствия (т.10 л.д. 94-95,100-103), не ставит под

сомнение обоснованность выводов содержащихся в обвинительном приговоре, базирующихся на совокупности собранных доказательств, поскольку С [REDACTED] в ходе других допросов на предварительном следствии и в судебном заседании даны подробные показания об обстоятельствах совершенных преступлений и роли осужденного Фатикова Д.С. в содеянном.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда от 3 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года в отношении Фатикова Дениса Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи