



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-9-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Чаус Л.В. в защиту Коцунова В.И. на приговор Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 22 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года.

По обжалуемому приговору

Коцунов Виктор Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 16 июня 2022 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 29 августа 2022 г. по отбытии наказания;

осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. руб.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

В соответствие с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложены соответствующие обязанностями, способствующие исправлению осужденного.

Приговор от 16 июня 2022 года постановлено исполнять самостоятельно.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

По приговору суда Коцуров осужден за незаконные приобретение и хранение охотничьего пороха, признанного взрывчатым веществом (бездымного пороха массой 264 гр. и смеси бездымного и дымного пороха массой 65 гр.).

Преступления совершены в период с 1 июня 2019 г. по 21 апреля 2022 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 22 мая 2023 г. приговор в отношении Коцунова изменен.

Исключено указание на применение положений ст. 73 УК РФ.

Постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. руб.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основного наказания с наказанием по приговору от 16 июня 2022 года и полного сложения дополнительного наказания окончательно назначено 2 года 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. руб. с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Исключено указание о самостоятельном исполнении приговора от 16 июня 2022 года.

Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок наказания определено исчислять со дня фактического задержания. Зачтено в срок отбывания наказания отбытое наказание по приговору от 16 июня 2022 года в виде 6-ти месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением зерноградского районного суда Ростовской области от 13 июля 2023 года Коцуров В.И. объявлен в розыск.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года судебные решения в отношении Коцура В.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Полтавец И.Г. о законности апелляционного и кассационного определений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Чаус Л.В. в защиту Коцура считает судебные решения незаконными и подлежащими изменению вследствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Обращает внимание, что приобретение пороха было совершено 1 июня 2019 года, то есть в период действия редакции уголовного закона, относящего данное преступление к категории средней тяжести. Однако Коцур осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ, как за тяжкое преступление, что является нарушением требований ст. 10 УК РФ, в связи с чем, осуждение за приобретение пороха подлежит исключению.

Поскольку самостоятельная квалификация приобретения пороха была невозможна, суды должны были применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Считает, что судебными инстанциями допущены существенные противоречия. Так, с одной стороны, мотивируя невозможность применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, суды сослались на учет общественной опасности содеянного. С другой, применяя положения ст. 64 УК РФ, суд усмотрел наличие оснований для этого, сославшись на совокупность смягчающих обстоятельств, признав их исключительной и существенно уменьшающей степень общественной опасности содеянного. Решение об обоснованности применения положений ст. 64 УК РФ подтверждено вышестоящими судебными инстанциями.

Указывает, что в случае изменения категории преступления, что суд обязан был сделать, в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ мог быть применен принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а не принцип частичного сложения наказаний.

По её мнению, применение положений ст. 73 УК РФ было обоснованным, а соответствующее решение апелляционной инстанции об её исключении не отвечает целям наказания.

Просит судебные решения изменить, применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим и окончательно применить положения ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав прокурора, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено в соответствие с требованиями УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон.

Действия Коцунова правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, т.е. незаконные приобретение и хранение взрывчатых веществ.

Вопреки доводам жалобы нарушений требований ст. 10 УК РФ при квалификации действий Коцунова не допущено.

Судом установлено, что Коцунов после приобретения пороха летом 2019 г. хранил его по месту жительства вплоть до 21 апреля 2022 г., когда в ходе обыска он был обнаружен и изъят.

Поскольку диспозиция ч. 1 ст. 222.1 УК РФ состоит из альтернативных действий, а также с учетом положений ст. 17 УК РФ, содеянное им относится не к совокупности преступлений, позволяющих отдельно квалифицировать приобретение пороха и его хранение, а к сложному единичному преступлению, которое закончилось в период действия новой редакции части 1 ст. 222.1 УК РФ, введенной Федеральным законом от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ.

В этой связи у суда отсутствовали основания для отдельной квалификации приобретения пороха в прежней редакции части 1 ст. 222.1 УК РФ и все действия Коцунова правильно квалифицированы с учетом редакции ФЗ № 281 от 1 июля 2021 года.

При решении вопроса о наказании суд правильно признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Коцунова расследованию преступлений, наличие малолетних детей, признание вины и раскаяние в содеянном. Приняты во внимание перечисленные в приговоре данные о личности.

Обоснованность применения судом первой инстанции положений ст. 64 УК РФ в части назначения наказания ниже низшего предела констатирована и вышестоящими судебными инстанциями.

Также правильно по делу не имелось оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений. Указанные выводы полно и подробно мотивированы в приговоре, их правильность подтверждена апелляционной и кассационной инстанциями.

При этом, противоречий, на которые ссылается в жалобе адвокат, не имеется.

Так, совокупность имеющихся по делу смягчающих обстоятельств, данных о личности, поведение Коцунова были признаны судом исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности преступления. В тоже время они не являлись достаточными для изменения категории преступления, о чем содержатся мотивированные выводы в судебных решениях.

Соответствует требованиям закона и решение суда апелляционной инстанции о необходимости назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ и об исключении указаний суда первой инстанции о применении положений ст. 73 УК РФ.

Выводы суда апелляционной инстанции об этом, в т.ч., о невозможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, мотивированы и являются правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Коцунова В.И. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 марта 2023 года с учетом внесенных изменений, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 22 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда

общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года в отношении Коцурова Виктора Игоревича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Чаус Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи