



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД24-3СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Агаевой М.Б. на приговор Кемеровского областного суда от 25 апреля 2023 года с участием присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года в отношении Ситенкова Александра Юрьевича.

По приговору Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 апреля 2023 года

СИТЕНКОВ Александр Юрьевич,

, судимый:

- 16 декабря 2002 года Кемеровским областным судом по ч. 1 ст. 222, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет, освобожден 11 июня 2014 года по отбытии наказания;

- 5 мая 2021 года Прокопьевским районным судом по ч. 1 ст. 222 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года;

осужден по:

- п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы;

- ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности указанных в приговоре;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Ситенкову А.Ю. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы;

в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 5 мая 2021 года отменено;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 5 мая 2021 года, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвоката Уруховой Л.А, осужденного Ситенкова А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ситенков А.Ю. признан виновным в совершении убийства своей сожительницы Б [REDACTED] и ее сына Б [REDACTED] являвшегося малолетним, а также в покушении на убийство трех лиц, в том числе К [REDACTED]

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей 23 июня 2021 года по адресу: [REDACTED]

Ситенков А.Ю. нанес, в том числе, в места расположения жизненно важных органов, ножом не менее 5 ударов потерпевшей К [REDACTED], не менее 45 ударов потерпевшей Б [REDACTED] а Б [REDACTED] 17 августа 2012 года рождения, не менее 20 ударов и в силу жизненного опыта понимал, что в результате его действий, потерпевшие безусловно погибнут, достиг желаемого им результата в отношении Б [REDACTED] и Б [REDACTED] а смерть К [REDACTED] не наступила лишь в связи с тем, что ей удалось убежать с места происшествия, и ей была оказана своевременная медицинская помощь.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ситенков А.Ю. признан не заслуживающим снисхождения.

В кассационной жалобе адвокат Агаева М.Б. просит об изменении судебных решений и смягчении Ситенкову наказания, которое является чрезмерно суровым и немотивированным, судом формально учтены данные о личности ее подзащитного, а также его тесные социальные связи с сестрой и племянницей, кроме того, судом не мотивирована невозможность применения к Ситенкову А.Ю. более мягкого вида наказания. Адвокат считает, что наказание в виде пожизненного лишения свободы ошибочно, имеет место ненадлежащее исследование психического состояния Ситенкова, который страдает психическим расстройством в форме смешанного расстройства личности на органически неполноценной почве. Позиция Ситенкова о непризнании вины в ходе следствия вызвана особенностями психики, заключающейся в отсутствии воспоминаний о событиях происшедшего, а не непризнанием вины в содеянном.

Данные о личности суд описал формально, не оценил степень общественной опасности Ситенкова и причины, по которым невозможно назначение более мягкого, чем пожизненное лишение свободы наказания, которое может препятствовать Ситенкову принять участие в действиях по защите страны в ходе специальной военной операции.

Государственным обвинителем Шестопаловой Н.А. принесены возражения на кассационную жалобу адвоката.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном

порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не установлено.

Квалификация действий Ситенкова А.Ю. является правильной и соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы стороны защиты о том, что психическое состояние осужденного было проверено в недостаточной степени, являются несостоятельными. Психическое состояние Ситенкова А.Ю. было проверено надлежащим образом.

Согласно заключению комплексной комиссионной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы Ситенков А.Ю. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, подпадающим по действие ст. 21 УК РФ, не страдал в момент инкриминируемых ему деяний и не страдает таковыми в настоящее время, обнаруживает психическое расстройство в форме смешанного расстройства личности на органически неполноценной почве, осложненное пагубным употреблением алкоголя. В момент инкриминируемых деяний у Ситенкова А.Ю. не было признаков какого-либо временного психического расстройства, в том числе и патологического опьянения, патологического аффекта, действия Ситенкова А.Ю. тогда не содержали клинически достоверных признаков бреда, галлюцинаций и расстроенного сознания. В момент совершения инкриминируемых деяний Ситенков А.Ю. находился в состоянии измененной (параноидной) формы простого алкогольного опьянения с аффектом злобы, психомоторным возбуждением и гетероагрессивным поведением, которое ограничивало его возможность в момент вменяемых ему деяний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, как ограниченно вменяемый в рамках вменяемости – ст. 22 УК РФ нуждается в амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра, соединенном с исполнением наказания, к которому противопоказаний нет.

При назначении Ситенкову А.Ю. наказания суд, вопреки доводам жалобы в полной мере принял во внимание положения ст. 60 УК РФ и учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории особо тяжких, личность осужденного, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств Ситенкову А.Ю. по всем преступлениям состояние его здоровья, в том числе наличие опасного заболевания и указанное выше расстройство психики, положительные и удовлетворительные характеристики с места работы и жительства, а также, прочные социальные связи с родственниками, на которые адвокат ссылается в жалобе.

Ситенков ранее судим за совершение особо тяжкого преступления, и вновь совершил особо тяжкое преступление, в связи с чем в его действиях обоснованно признан рецидив преступлений, являющийся особо опасным.

Преступления, за которые Ситенков осужден по настоящему приговору совершены в период отбывания условного наказания по предыдущему приговору.

Отягчающим наказание обстоятельством по всем преступлениям суд первой инстанции обоснованно признал рецидив преступлений, который является в соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ особо опасным.

Исключительных обстоятельств для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания Ситенкову А.Ю. суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Учитывая все обстоятельства совершенного Ситенковым А.Ю. особо тяжкого преступления, связанного с убийством матери и ее малолетнего сына, повышенной общественной опасности содеянного, наличия в его действиях особо опасного рецидива преступлений, а также данных, характеризующих его личность, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что Ситенков А.Ю. представляет исключительную опасность для общества, признал невозможным достижение целей восстановления социальной справедливости иначе, как назначив ему за данное преступление, а равно и окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Оснований считать назначенное Ситенкову А.Ю. наказание в виде пожизненного лишения свободы несправедливым по мотивам чрезмерной суровости не имеется, поскольку оно назначено соразмерно содеянному, соответствует общественной опасности совершенных преступлений и личности виновного, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, полностью отвечает задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, в связи с чем оснований для его смягчения не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Агаевой М.Б. на приговор Кемеровского областного суда от 25 апреля 2023 года с участием присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года в отношении Ситенкова Александра Юрьевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи.