



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-2СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Воропаева А.В. на приговор Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2023 г.,

по приговору Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г.,

**Воропаев Антон Владимирович,**

[REDACTED], судимый по приговору Тихвинского городского суда Ленинградской области от 4 мая 2007 г. по ч.1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 13 февраля 2012 г. на 1 год 18 дней,

осужден:

- по ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по пп. «а», «б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Воропаеву А.В. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По данному приговору также осужден Смоленов А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2023 г. приговор Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, Воропаев А.В. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ в значительном размере, совершенном по предварительному сговору группой лиц, и в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ в крупном и особо крупном размерах, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

**В кассационной жалобе осужденный Воропаев А.В.,** не оспаривая свою вину в содеянном и квалификацию действий, выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считает его суровым и просит о смягчении. Одновременно раскаивается в содеянном, признает вину, обещает исправиться, направиться в зону проведения специальной военной операции.

**В возражениях на доводы кассационной жалобы осужденного Воропаева А.В. государственный обвинитель Крысин В.В.** просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, и возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено.

Судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с положениями, предусмотренными гл. 42 УПК РФ, соответствующим требованиям ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, а также связанных с нарушением права обвиняемого на защиту, органами следствия и судом не допущено.

Юридическая оценка действий Воропаева А.В. соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей, является верной и не оспаривается в его кассационной жалобе.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам осужденного Воропаева А.В., назначенное ему наказание соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: наличия малолетнего ребенка, состояния здоровья его самого и его отца.

С учетом вынесенного присяжными заседателями вердикта о признании Воропаева А.В., заслуживающим снисхождения, судом в соответствии с ч.4 ст. 65 УК РФ не было признано отягчающим обстоятельством наличие у него рецидива преступлений, который в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ является особо опасным.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении Воропаеву А.В. наказания, в виду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных им особо тяжких преступлений, его ролью в их совершении, а также других обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности содеянного, не установлено. Каких-либо данных, указывающих на несправедливость назначенного наказания в виде лишения свободы ввиду чрезмерной суровости

и обуславливающих необходимость его смягчения, из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы Воропаева А.В., содержащиеся в его кассационной жалобе о признании им вины, раскаянии в содеянном, также не могут являться исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественно опасности совершенных им особо тяжких преступлений, как и его обещание исправиться путем участия в специальной военной операции, поскольку данное обещание не имеет под собой правовых оснований для смягчения назначенного ему наказания.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы адвоката, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2023 г., в отношении Воропаева Антона Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи