



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД24-10-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

6 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Борисова О.В., Зателепина О.К.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лукьянова А.О. на приговор Московского городского суда 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года, в соответствии с которыми

Лукьянов Александр Олегович, [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

- осужден по п. «б» ч.4 ст.229¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Лукьянова А.О., адвоката Савки Д.Я., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Лукьянов признан виновным в совершении контрабанды наркотических средств, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», в особо крупном размере.

В кассационной жалобе Лукьянов оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотического средства. Ссылается на вывод суда относительно его роли как лица, которое предоставило персональные данные для оформления на него международного почтового отправления, но не получившего посылку с наркотическими средствами вследствие пресечения преступных действий сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, по договоренности с лицом, которое направило посылку, он должен был после ее получения передать наркотические средства самому отправителю, посредством закладки. Передача наркотических средств потребителям с ним не обговаривалась.

В связи с этим считает, что действий с наркотическими средствами он не совершал и оснований для его осуждения за покушение на сбыт наркотических средств у суда не имелось. Полагает, что его действия по предоставлению персональных данных для оформления международного почтового отправления с наркотическими средствами полностью охватывается составом контрабанды. Считает, что его осуждение за покушение на сбыт наркотических средств противоречит ч.2 ст.6 УК РФ.

Оспаривая назначенное наказание, указывает, что суд не учел мотив, которым он руководствовался при совершении преступления. Он согласился участвовать в преступлении из-за опасений за свою жизнь, поскольку не мог вернуть организаторам преступления крупный долг, образовавшийся из-за пропажи наркотических средств. При этом у него отсутствовал корыстный мотив для совершения преступления. Просит отменить приговор в части осуждения за покушение на сбыт наркотических средств, смягчить наказание, назначенное за контрабанду наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу. Таких нарушений Судебная коллегия не усматривает.

Согласно пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным сбытом

наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее - приобретателю).

Из фактических обстоятельств дела, установленных судом, следует, что Лукьянов и его неустановленный соучастник, находящийся за пределами Российской Федерации, вступили в предварительный сговор на поставку в Российскую Федерацию наркотического средства. Лукьянов дал согласие на оформление международного почтового отправления на его имя, но получить посылку не смог из-за пресечения преступления сотрудниками правоохранительных органов.

Доводы Лукьянова о том, что он не осознавал своего участия в деятельности, направленной на сбыт наркотических средств, суд обоснованно счел опровергнутыми, поскольку фактические обстоятельства дела – объем наркотического средства и способ его доставки – международное почтовое отправление, сопряженное с соответствующими ему почтовыми расходами, свидетельствовали об обратном.

Ссылка Лукьянова на то, что он лично не получил наркотическое средство, не свидетельствует о том, что деятельность, направленная на реализацию наркотических средств другим лицам, не была начата, поскольку Лукьянов совершил вышеуказанные действия в составе группы лиц, объединенных общим преступным умыслом, выполнил частично отведенную ему роль. Следовательно, его действия содержат объективную сторону неоконченного сбыта наркотического средства.

Доводы о том, что наркотические средства Лукьянов должен был поместить в закладку, предназначенную для отправителя, а в посылке сотрудники правоохранительных органов наркотическое средство заменили на его муляж, не свидетельствуют об основаниях для иной правовой оценки действий осужденного.

Исходя из обстоятельств дела, суд помимо квалификации действий Лукьянова как оконченной контрабанды наркотических средств правильно квалифицировал действия Лукьянова также как покушение на сбыт наркотического средства при наличии вышеуказанных квалифицирующих признаков каждого из преступлений. При оценке действий Лукьянова также рассматривались его доводы о вынужденном характере участия в преступлении из-за угроз его организаторов, которые суд счел недостоверными, направленными на уклонение от ответственности. Материалами уголовного дела данные доводы не подтверждаются, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда. Наказание осужденному назначено с учетом всех обстоятельств, имеющих значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ. Оснований для его смягчения не усматривается. В связи с изложенным оснований для удовлетворения кассационной жалобы Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года в отношении Лукьянова Александра Олеговича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья: