



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УДП23-20К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года в отношении осужденного Суворова Д.Ю.

По приговору Батыревского районного суда Чувашской Республики от 31 марта 2023 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ,

Суворов Дмитрий Юрьевич, ■ ■ ■ ■ ■
несудимый,

осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года.

Постановлено снять арест с принадлежащего Суворову Д.Ю. транспортного средства «Лада Веста» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] 2018 года выпуска, наложенный постановлением Батыревского районного суда Чувашской Республики от 2 марта 2023 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2023 года приговор в отношении Суворова Д.Ю. оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Суворова Д.Ю. оставлены без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Чувашской Республики – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым апелляционное и кассационное постановления отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части отказа суда в конфискации принадлежащего Суворову автомобиля. Ссылаясь на положения п. «д» ч.1 ст.104¹ и ч.1 ст.104² УПК РФ, указывает, что вышеуказанный автомобиль, использованный осужденным при совершении преступления, подлежал безусловной конфискации. В случае же невозможности конфискации данного автомобиля ввиду его нахождения в совместной собственности супругов Суворовых, подлежала обращению в доход государства сумма, эквивалентная доле осужденного в подлежащем конфискации транспортном средстве. Между тем, судами всех инстанций в применении института конфискации было необоснованно и незаконно отказано, что

свидетельствует о существенном нарушении закона и влечет отмену судебных решений с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Осужденный Суворов Д.Ю. в возражениях на кассационное представление прокурора, просит оставить его без удовлетворения, а судебные решения без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационного представления, выяснив мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционное и кассационное постановления, вынесенные в отношении Суворова, подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

Так, согласно приговору Суворов признан виновным в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264¹ УК РФ.

В силу положений п.«д» ч.1 ст.104¹ УК РФ транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹, 264² или 264³ УК РФ, подлежит конфискации при условии, что оно принадлежит обвиняемому.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года №17 (в редакции от 12.12.2023 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст.104¹ и 104² УК РФ конфискация имущества, в том числе транспортного средства согласно п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ, подлежит **обязательному** применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ УК РФ.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.73 УПК РФ факт принадлежности обвиняемому транспортного средства, использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹, 264² или 264³ УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

При этом для применения положений главы 15¹ УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся как в его собственности, так и в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Как следует из материалов уголовного дела, право собственности Суворова на автомобиль «Лада Веста» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] 2018 года выпуска, подтверждается копиями паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации транспортного средства, карточкой учета транспортного средства (т.1, л.д.14, 66, 67).

Между тем, суд первой инстанции, отказывая в применении положений п. «д» ч.1 ст.104¹ УПК РФ в части конфискации транспортного средства, указал в приговоре, что государственным обвинителем не предоставлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих факт принадлежности вышеуказанного транспортного средства Суворову; что учитывая то обстоятельство, что указанный автомобиль был приобретен в 2018 году Суворовым в период брака, то его нельзя считать полностью принадлежащим осужденному Суворову. Также суд указал, что применение конфискации транспортного средства ухудшит материальное положение семьи Суворова.

С данным решением суда первой инстанции согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем, решение суда об отказе в конфискации на основании п.«д» ч.1 ст.104¹ УПК РФ транспортного средства, которое было использовано Суворовым при совершении вышеуказанного преступления, вызывает сомнение в своей законности по следующим основаниям.

Как указывалось выше, транспортное средство, принадлежащее виновному и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹, 264² или 264³ УК РФ, в силу требований п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ подлежит обязательной конфискации при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15¹ УК РФ.

В данном случае конфискация автомобиля является безальтернативной мерой уголовно-правового характера.

Принадлежность вышеуказанного транспортного средства Суворову на праве собственности подтверждается правоустанавливающими документами, имеющимися в материалах дела, при этом нахождение данного автомобиля в совместной собственности супругов Суворовых, так как он был приобретен в период брака, на что обратили внимание нижестоящие судебные инстанции в своих решениях, не препятствовало суду принять решение о конфискации транспортного средства, поскольку из вышеуказанных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что принадлежащим обвиняемому считается имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Неправильное применение судами норм п."д" ч.1 ст.104.1 УК РФ и не выполнение разъяснений, данных в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, являются существенным нарушением уголовного закона, повлиявшим на исход дела, и являются основанием для отмены апелляционного и кассационного постановлений и передачи дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 25 мая 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года в отношении осужденного Суворова Дмитрия Юрьевича **о т м е н и т ь**.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики, но иным составом суда.

Председательствующий



Судьи

