



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5- УД24-9-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., адвоката Волобоевой Л.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Прокофьева А.Е. на приговор Московского городского суда от 13 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 13 декабря 2022 года

Прокофьев Александр Евгеньевич,

судимый:

- 18 января 2005 года по п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 9 сентября 2005 года;

- 8 июня 2016 года по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 года №73-ФЗ), ч.3 ст. 33, ч.3 ст. 30, п. «а», «е», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 33, п. «а» ч.3 ст. 111 УК РФ к 22 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием первых 7 лет в тюрьме, а остальной части наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 года №73-ФЗ) на 17 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору от 8 июня 2016 года окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остальной части – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничения и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года приговор оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осужден Толстихин М.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Прокофьев А.Е. осужден за организацию убийства Б [REDACTED] по найму.

Преступление совершено в период с 1 июня по 3 октября 2006 года в городах Красноярске и Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Прокофьев А.Е. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Указывает о существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, в том числе нарушении права на защиту, поскольку адвокат по назначению Нагаев Ю.В., как утверждает осужденный, надлежащим образом защиту не осуществлял, а лишь формально присутствовал в суде первой инстанции. Утверждает, что адвокат не знакомился с материалами уголовного дела, не был

готов к судебному заседанию, что позволило стороне обвинения использовать недопустимые доказательства. По мнению осужденного, уголовное дело подсудно районному суду, однако было рассмотрено Московским городским судом. В суде апелляционной инстанции он заявлял о фабрикации уголовного дела, подмене документов, фальсификации доказательств, однако суд апелляционной инстанции на данное заявление не отреагировал. Замечания на протокол судебного заседания судом апелляционной инстанции необоснованно отклонены, допущенные нарушения закона не устранены. Отмечает, что перед опознанием осужденному Толстихину М.А. было показано фото Петровой О.А., а поэтому данный протокол опознания является недопустимым доказательством. При ознакомлении с материалами уголовного дела, проводимого в порядке ст. 217 УПК РФ, в деле отсутствовал ряд документов. Обвинительное заключение составлено с грубыми нарушениями уголовно-процессуального закона, что должно влечь возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Купленская Е.Н. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда, апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда от 13 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Выводы суда о причастности Прокофьева А.Е. к совершению указанного в приговоре преступления являются обоснованными, подтверждаются совокупностью тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, которым в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона дана надлежащая оценка.

В обоснование своих выводов об организации Прокофьевым А.Е. убийства Б [REDACTED], [REDACTED] привлечении к исполнению данного убийства

Толстихина М.А., суд первой инстанции сослался и на протокол опознания по фотографии исполнителем убийства ранее осужденной Петровой О.А.

Протокол опознания обоснованно признан допустимым доказательством, так как это доказательство получено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и без тех надуманных нарушений, о которых указывает осужденный Прокофьев А.Е. в своей кассационной жалобе.

Права осужденного Прокофьева А.Е., в том числе право на защиту, в ходе судебного разбирательства полностью соблюдены.

Вопреки доводам кассационной жалобы, адвокат по назначению Нагаев Ю.В. исполнял свои полномочия надлежащим образом, в строгом соответствии с требованиями ст. 53 УПК РФ, в том числе неоднократно знакомился с материалами уголовного дела, заявлял ходатайства, активно участвовал в допросе свидетелей, выражал последовательную, согласованную со своим подзащитным позицию при выступлении в судебных прениях.

Кроме того, в ходе рассмотрения уголовного дела осужденный от услуг адвоката Нагаева Ю.В. не отказывался и не заявлял о том, что адвокат ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности.

Подсудность рассмотрения уголовного дела определена правильно, о чем обоснованно указал суд апелляционной инстанции.

Несостоятельны и доводы кассационной жалобы осужденного о фальсификации доказательств, подмене и отсутствии ряда находящихся в уголовном деле документов, несоответствии обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ. Данные доводы были также предметно рассмотрены судом апелляционной инстанции и по ним даны в апелляционном определении мотивированные ответы.

Что касается замечаний на протокол судебного заседания, то они в соответствии со ст. 260 УПК РФ председательствующим рассмотрены, мотивы отказа в удовлетворении поданных замечаний подробно приведены в постановлении.

Утверждения адвоката Волобоевой Л.Ю. в суде кассационной инстанции о том, что показания ранее осужденных Петровой О.А. и Удалова П.А., не могут быть признаны допустимыми доказательствами, поскольку защиту указанных лиц осуществлял один адвокат, являются несостоятельными.

Действительно, защиту Петровой О.А. и Удалова П.А., которые уличали Прокофьева А.Е. в совершении преступления, в ходе допросов на предварительном следствии осуществлял адвокат Кагановский А.Е., что не

ставит под сомнение достоверность полученных в ходе предварительного следствия доказательств, свидетельствующих об организации Прокофьевым А.Е. убийства Б [REDACTED] по найму.

Действия Прокофьева А.Е. по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) квалифицированы правильно.

Наказание Прокофьеву А.Е. назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденного и всех обстоятельств по делу.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 13 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года в отношении Прокофьева Александра Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

