



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 73-УД24-2-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием:

- адвоката Жербаковой В.В. в интересах осужденной Скворцовой О.А.,

- прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Жербаковой В.В. в защиту интересов осужденной Скворцовой О.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года в отношении

СКВОРЦОВОЙ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

несудимой,

осужденной по части 3 статьи 33, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 50-ФЗ от 18 марта 1999 года) к наказанию в виде лишения свободы сроком 13 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года приговор в отношении Сковорцовой О.А. изменен, исключены:

- суждения о причастности к убийству С [REDACTED] И [REDACTED] и М [REDACTED]
- из числа доказательств виновности осужденной заявление И [REDACTED] на имя прокурора Республики Бурятия от 24 января 2004 года (т. 3 л.д. 226);
- указание на редакцию Федерального закона от 18 марта 1999 года при квалификации действий Сковорцовой О.А.;
- осуждение Сковорцовой О.А. по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ.

Смягчено назначенное Сковорцовой О.А. по части 3 статьи 33, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ наказание до 12 лет 8 месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Жербаковой В.В. в интересах осужденной Сковорцовой О.А. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение подлежащими отмене, а уголовное дело – возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным судом в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ, Сковрцова О.А. признана виновной в том, что весной 1999 года, действуя из личной неприязни к своему супругу С [] обратилась к ранее знакомому ей лицу № 1 с просьбой найти людей, способных за денежное вознаграждение совершить убийство С [] Лицо № 1 и Сковрцова О.А. обратились к ранее знакомому М., при этом, с целью побудить М. к совершению убийства, сообщила ему о жестоком обращении супруга в отношении нее и ее несовершеннолетнего ребенка. Согласившись совершить убийство по найму, М. привлек в качестве соисполнителя преступления лицо № 2, после чего лицо № 2 привлек Я. (впоследствии добровольно отказавшегося от совершения преступления). Лицо № 2 и Я. договорились о способе совершения преступления с использованием огнестрельного оружия, передали через М. свое требование к Сковрцовой О.А. и лицу № 1 об увеличении денежного вознаграждения, на что Сковрцова О.А. согласилась. В утреннее время около дома [] по ул. [] в С [] лицом №2 были произведены два выстрела из обрезка ружья, в результате чего потерпевший скончался на месте происшествия от обильной кровопотери, шока, развившегося в результате огнестрельных дробовых проникающих ранений груди и живота с повреждением внутренних органов. После убийства С [] [] передала через лицо № 1 лицу № 2 и М. вознаграждение в размере 40 000 руб.

В кассационной жалобе адвокат Жербакова В.В. заявляет о несогласии с вынесенными судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Указывает, что в силу положений части 2 статьи 307 УПК РФ описательно - мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимой, при этом должны получить оценку все доказательства, как ее уличающие, так и оправдывающие. Считает что доказательств виновности Сковрцовой О.А. в организации убийства супруга не имеется, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Мотив совершения преступления не установлен, имелась ли личная неприязнь у Сковрцовой О.А. к С [] не выяснено, показания свидетелей И [] М. [], С [], М. [] Я. [] Т [], В. [] о наличии любовных отношений между Сковрцовой О.А. и И []

не являются доказательствами причастности осужденной к организации убийства. Исследованные материалы уголовного дела, на которые ссылается суд, как на доказательство организации убийства Сковорцовой О.А. супруга С [] протоколы осмотров мест происшествия от 25 мая 1999 года, вещественных доказательств от 28 мая 1999 года (т.1 л.д.65), предметов одежды потерпевшего (т.1 л.д.67), заключения экспертов по результатам проведенных исследований №830 (т.2 л.д. 6-8), №120 (т.2 л.д. 18-23), № 671/04 (т.2 л.д.34-38), подтверждают лишь факт убийства потерпевшего, однако не указывают на причастность Сковорцовой О.А. к убийству. И [] и М [] приговором от 08 ноября 2007 года, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, оправданы за непричастностью к совершению преступления. Суд апелляционной инстанции исключил суждение суда в описательно-мотивировочной части приговора о причастности И [] [] и М [] к убийству С [] в связи с чем остался невыясненным вопрос о причастности Сковорцовой О.А. к убийству С [] выводы суда о виновности Сковорцовой О.А. в организации убийства супруга Сковорцова А.И. являются предположением. Полагает, что судебные решения вынесены с нарушением статей 73 УПК РФ, части 4 статьи 302 УПК РФ и подлежат отмене. Просит в отношении Сковорцовой О.А. вынести оправдательный приговор.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Жербаковой В.В. государственный обвинитель Шайтер Е.Н. указывает на несостоятельность доводов кассационной жалобы, которую просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены состоявшихся судебных решений.

В силу положений статьи 297 УПК РФ законным, обоснованным и справедливым признается приговор, постановленный в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, основанный на правильном применении уголовного закона.

Уголовное дело по обвинению Сковорцовой О.А. и И [] в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 33, пунктами «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, М [] [] - совершении преступления, предусмотренного пунктами «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, было направлено в Верховный Суд Республики Бурятия для рассмотрения по существу.

Согласно обвинительному заключению, Сковорцовой О.А. инкриминирована организация убийства С [] совершенного по предварительному сговору с И [] и М []

В ходе рассмотрения дела подсудимая Сковорцова О.А. скрылась и была объявлена в розыск, разбирательство дела в отношении И [] и М [] [] было продолжено и приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 8 ноября 2007 года они по предъявленному обвинению были оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Рассмотрев уголовное дело в отношении Сковорцовой О.А. в порядке, предусмотренном положениями части 5 статьи 247 УПК РФ, суд пришел к выводу о виновности Сковорцовой О.А. в организации убийства своего супруга – С [] в связи с возникшей к нему личной неприязнью, и в качестве доказательств привел и дал оценку показаниям свидетелей С [] И [] и А [], В [] И [] С [] Н []. о наличии конфликтов между осужденной и погибшим, о жалобах осужденной на потерпевшего, обстоятельствах причинения смерти потерпевшему; свидетеля М [] о том, что со слов супруга - М [] [] ей известно, что он и М [] убили мужа Сковорцовой О.А., за это она заплатила им деньги; свидетеля М [] на предварительном следствии о том, что весной 1999 года И [] попросил М [] сильно избить или убить С [], при этом инициатором убийства была Сковорцова О.А. и в один из дней мая 1999 года он с М [] подъехали к дому С [] и когда тот сел за руль автомобиля, он (М []) произвел в потерпевшего 2 выстрела, через несколько дней И [] передал им 40 тысяч рублей; свидетеля Я [] о том, что к нему обращались М [] и М [] с просьбой совершить убийство мужа одной женщины, а предложение поступило от любовника этой женщины, он от совершения преступления отказался, но со слов М [] узнал, что те

выполнили заказ, при этом М [] был за рулем, а М [] застрелил того мужчину; свидетеля Л [] о том, что М [] рассказал ему о совершении с неизвестным ему человеком убийства мужчины по просьбе и за деньги жены убитого, которые, по мнению суда первой инстанции, в полной мере согласуются с данными, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов.

Признав доказанными и установленными обстоятельства совершения Сковрцовой О.А. преступления, в нарушение положений статьи 90 УПК РФ фактически согласившись с выводами обвинения о причастности к преступлению, наряду со Сковрцовой О.А., И [] и М []. - лиц, которые по данному обвинению оправданы вступившим в законную силу приговором от 8 ноября 2007 года, суд, устанавливая обстоятельства совершения данного преступления, в обжалуемом приговоре посчитал необходимым указать, что оно совершено Сковрцовой О.А. совместно с лицом №1 и №2, при этом судом были нарушены положения статьи 252 УПК РФ, поскольку Сковрцовой О.А. было предъявлено обвинение в организации убийства С [] при участии конкретных лиц – И [] и М []

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и повлияли на исход дела.

Внесенные в приговор судом апелляционной инстанции изменения, не устранили эти нарушения закона, в связи с чем, приговор и апелляционное определение в отношении Сковрцовой О.А. подлежат отмене.

С учетом обстоятельств инкриминированного Сковрцовой О.А. обвинения, а также оправдательного приговора в отношении И [] и М [] Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются препятствующие рассмотрению уголовного дела судом обстоятельства, поскольку не соответствующее положениям уголовно-процессуального закона обвинительное заключение исключает возможность постановления судом на его основе приговора или вынесения иного решения, в связи с чем, уголовное дело по обвинению Сковрцовой О.А. необходимо возвратить прокурору Республики Бурятия для устранения препятствий его рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года в отношении СКВОРЦОВОЙ Ольги Анатольевны отменить, возвратить уголовное дело прокурору Республики Бурятия на основании п. 1 части 1 статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Председательствующий

Судьи

