



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-УД24-5-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

14 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Шамова А.В.,

с участием осуждённой Гурченко Т.В., адвоката Романова С.В., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённой Гурченко Т.В. – адвоката Писаренко Л.А. на приговор Омского областного суда от 22 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года.

Согласно приговору Омского областного суда от 22 марта 2023 года

ГУРЧЕНКО Татьяна Викторовна, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимая,

осуждена по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года приговор в отношении Гурченко Т.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Гурченко Т.В., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Гурченко Т.В. осуждена за убийство малолетнего М [REDACTED] совершённое с особой жестокостью.

Преступление совершено в ночь на 10 августа 2022 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённой Гурченко Т.В. – адвокат Писаренко Л.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о прекращении производства по делу ввиду невиновности Гурченко Т.В. в убийстве сына. У её подзащитной не было мотива для убийства, Гурченко Т.В. положительно характеризуется. В то же время следует учитывать, что, как усматривается из имеющихся в деле материалов, М [REDACTED] [REDACTED] (отец потерпевшего) неоднократно применял насилие к Гурченко Т.В., избивал её, устраивал ссоры, имеет скандальный, неуравновешенный характер.

По мнению защитника, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, они основаны на недостоверных показаниях заинтересованных в исходе дела лиц – потерпевшего М [REDACTED] и его друзей Ф [REDACTED] и Ш [REDACTED] которые в период совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Показания данных лиц являются противоречивыми и не согласуются с пояснениями осуждённой Гурченко Т.В. и свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] (родители осуждённой), К [REDACTED] и Д [REDACTED]

При этом защитник приводит показания данных участников уголовного судопроизводства и делает собственные выводы по поводу фактических обстоятельств уголовного дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Коновалов Д.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении Гурченко Т.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе, они носят произвольный характер.

Утверждение защитника о том, что потерпевший М [REDACTED] свидетели Ф [REDACTED] и Ш [REDACTED] являются заинтересованными в исходе дела лицами, не соответствует действительности.

Они были очевидцами совершённого Гурченко Т.В. убийства малолетнего сына в присутствии его отца (сожителя осуждённой). Показания данных лиц являются последовательными на протяжении всего уголовного процесса, они согласуются между собой, в их показаниях нет существенных противоречий.

Употребление указанными лицами спиртных напитков до случившегося не ставит под сомнение достоверность показаний потерпевшего и свидетелей Ф [REDACTED] и Ш [REDACTED].

В судебном заседании Гурченко Т.В. признала, что она укусила сына случайно, когда отбивалась от М [REDACTED]. Она упала на пол. После этого М [REDACTED] продолжил её избивать, ударил чем-то по голове, в результате чего она потеряла сознание.

Когда пришла в себя, рядом с ней на полу лежал сын без признаков жизни. Ссора произошла из-за того, что ночью ей позвонил П [REDACTED], к которому её приревновал М [REDACTED].

Потерпевший М [REDACTED] свидетели Ф [REDACTED] и Ш [REDACTED] подтвердили, что до случившегося они вместе с Гурченко Т.В. употребляли спиртные напитки. Между М [REDACTED] и Гурченко Т.В. произошла ссора на почве ревности. М [REDACTED] решил уйти, чтобы таким образом прекратить конфликт. В ответ на это Гурченко Т.В. стала угрожать М [REDACTED] высказывая тому, что если уйдёт, то больше не вернётся к ней и не увидит сына. Потом Гурченко Т.В. взяла ребёнка и ударила того головой о пол. Ребёнок перестал кричать и побледнел. М [REDACTED] забрал ребёнка и побежал в больницу.

Свидетель Д [REDACTED] – фельдшер неотложной медицинской помощи [REDACTED] « [REDACTED] » - подтвердила, что она находилась на дежурстве и выехала на машине «скорой помощи» в связи с сообщением из диспетчерской. По улице бежал М [REDACTED] с ребёнком на руках. Она взяла ребёнка и зафиксировала смерть. М [REDACTED] сообщил, что жена убила сына.

Изложенные выше доказательства свидетельствуют о наличии у Гурченко Т.В. мотива для убийства.

В обоснование невиновности Гурченко Т.В. защитник ссылается на несогласованность показаний потерпевшего, свидетелей Ф [REDACTED] Ш [REDACTED] и свидетелей Д [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED]. Следует отметить, что родители осуждённой и свидетели Д [REDACTED] и К [REDACTED] не были очевидцами совершённого убийства, а поэтому они получили определённую информацию от потерпевшего и осуждённой. В данном случае нельзя вести речь о несогласованности их показаний с пояснениями очевидцев содеянного. Родители осуждённой узнали о случившемся со слов последней, свидетель Д [REDACTED] – со слов М [REDACTED].

Виновность Гурченко Т.В. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти М [REDACTED] [REDACTED] явилась закрытая черепно-мозговая травма с повреждением костей свода основания черепа, с разрушением вещества головного мозга, с развитием травматического отёка – набухания головного мозга и острого малокровия внутренних органов. Данная травма образовалась незадолго до смерти в результате травматического воздействия твёрдым предметом с преобладающей контактирующей поверхностью, как при ударах, так и при соударениях о таковой, от не менее

трёх воздействий с точками приложения силы в теменно-затылочной области волосистой части головы и не менее одного воздействия с точкой приложения в правой височно-теменной области волосистой части головы.

Также экспертным путём установлено, что на одном из пятен бурого цвета на правом рукаве распашонки М [REDACTED] обнаружено полное совпадение генотипических аллельных комбинаций с генотипическими аллельными комбинациями, установленными в образце крови Гурченко Т.В.

Выводы экспертиз согласуются с показаниями потерпевшего М [REDACTED] и свидетелей Ф [REDACTED] и Ш [REDACTED]. о том, что Гурченко Т.В. три раза ударила ребёнка головой о пол.

В приговоре приведены и иные доказательства, подтверждающие виновность Гурченко Т.В., которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

В приговоре решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённой наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение является мотивированным.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 22 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого

апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года в отношении Гурченко Татьяны Викторовны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи