



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ24-2-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе обвиняемой Гавриловой Н.В. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2023 года, в отношении

Гавриловой Надежды Витальевны, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимой, обвиняемой в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ,-

которым в изменении подсудности уголовного дела отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Урсола А.Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении постановления судьи без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

Гаврилова Н.В. обвиняется в применении насилия и угрозы применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Уголовное дело поступило для рассмотрения в Волжский городской суд Республики Марий Эл. Обвиняемая Гаврилова Н.В. обратилась с ходатайством об изменении территориальной подсудности дела, и о передаче его рассмотрения в один из судов Республики Татарстан, указывая на то, что судьи судов Республики Марий Эл не могут быть объективными, так как

ранее рассматривали дела с ее (обвиняемой) участием в качестве «представителя-защитника», и принимали неправосудные решения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе обвиняемая Гаврилова Н.В. просит постановление судьи отменить, принять новое решение о передаче дела для рассмотрения в суд г. Казани Республики Татарстан. Указывает, что постановление судьи является незаконным и необоснованным, он не проверил факты правонарушений, допущенных судьями Республики Марий Эл. Обращает внимание на то, что она неоднократно являлась участником процессов в Волжском городском суде в качестве представителя-защитника. На необоснованные судебные акты она обращалась с жалобами в вышестоящие судебные инстанции, в органы следствия и прокуратуры. Ее жалобы признавались обоснованными, а судебные решения отменялись Верховным Судом Республики Марий Эл и Верховным судом РФ. Она обращалась с заявлениями о привлечении судей городского суда к дисциплинарной ответственности, но получала лишь формальные ответы с отказами, в том числе, от председателя Верховного Суда Республики Марий Эл и от и.о. председателя Волжского городского суда. По этим причинам они, а, следовательно, все судьи Республики Марий Эл являются заинтересованными лицами, и не могут быть объективными при рассмотрении в отношении нее уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Герасимов Д.В. просит их отклонить, оставив постановление судьи без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 35 УПК РФ. Согласно п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из основных начал уголовного судопроизводства. Отступление от него и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, в том числе, в целях соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, обеспечения прав всех участников судебного разбирательства.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод об отсутствии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела и в апелляционных жалобах не приведены обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности судей Волжского

городского или других судов Республики Марий Эл, включая Верховный Суд этой Республики, при рассмотрении данного уголовного дела.

В обоснование апелляционной жалобы обвиняемая Гаврилова Н.В. приложила следующие судебные решения, вынесенные с ее участием:

- определение Волжского Городского суда от 29 июля 2022 года о возвращении частной жалобы П. Г., а также П. В. и Гавриловой Н.В. в интересах П. Г. на определение суда от 21 марта 2022 года об оставлении без рассмотрения искового заявления П. Г. к судебному приставу-исполнителю Ш. о признании незаконными действий по взысканию штрафа (т. 3, л.д. 78);

- определение судьи Верховного Суда РФ от 16 марта 2023 года о восстановлении срока подачи кассационной жалобы П. Г., а также П. В. и Гавриловой Н.В. на определение Волжского городского суда от 21 октября 2021 года и апелляционное определение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 января 2022 года о возвращении апелляционной жалобы по административному делу № 2а-1061/2021 (т. 3, л.д. 82-83).

Каких-либо решений по другим (кроме данного) уголовным делам, вынесенных судьями Республики Марий Эл обвиняемая не представила.

Существо принятых по данным делам решений и сами по себе факты отмены судебных решений по гражданским и административным делам не дают оснований для сомнений в объективности судей судов Республики Марий Эл при рассмотрении данного уголовного дела.

Стороной защиты не указано, в чем именно заключается личный интерес судей указанного региона в данном деле, каких либо данных, свидетельствующих об этом, не представлено, не имеется их и в материалах уголовного дела.

Необходимые гарантии справедливого правосудия предусмотрены статьей 8.1 УПК РФ, из которой следует, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Судьи разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается, и влечет за собой установленную законом ответственность. Поэтому доводы обвиняемой о предвзятости в ее отношении сотрудников предварительного следствия и прокуратуры не могут быть приняты во внимание.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что рассмотрение уголовного дела Волжским городским судом Республики Марий Эл не повлечет нарушения прав и законных интересов сторон, обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки. Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства, включая обвиняемую.

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным и мотивированным, отвечающим требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ. При таких обстоятельствах оснований для изменения территориальной подсудности данного уголовного дела не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2023 года, в отношении **Гавриловой Надежды Витальевны** оставить без изменения, а ее апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи