



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-4-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Вяткина А.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2023 года

Вяткин Александр Анатольевич,

ранее судимый:

26 мая 2022 года по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году ограничения свободы,

осужден по ч. 2 ст. 296 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей; ст. 317 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре, со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 26 мая 2022 года окончательно Вяткину назначено 16 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре, со штрафом в размере 100 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Принято решение о частичном удовлетворении гражданского иска с обращением взыскания на арестованное имущество Вяткина.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Вяткин А.А. признан виновным и осужден в угрозе убийством в отношении сотрудника органа принудительного исполнения РФ Б [REDACTED] в связи с исполнением судебного акта, а также за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа Ш [REDACTED] и Т [REDACTED] в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, совершенные 3 марта 2022 года на территории г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Вяткина А.А. в режиме видеоконференцсвязи, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Вяткин А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о виновности, приводя доводы, полностью аналогичные доводам, изложенным ранее в суде первой и апелляционной инстанций.

Автор жалобы обращает внимание на то, что сотрудники полиции явились к нему в дом, надлежало не представившись, не предъявив служебных удостоверений, в связи с чем он их воспринял как обычных граждан, тем самым спровоцировав его, Вяткина, на ответные действия, который был вынужден защищать свой дом.

Не дано надлежащей оценки тем обстоятельствам, что ему самому грозили убийством, унижали, один из сотрудников применил в отношении него огнестрельное оружие. В этом же контексте указывает о резиновых пулях, которые были им представлены и о следах от них на теле, зафиксированных экспертом.

Также обращает внимание, что дом у него находится под видеонаблюдением, однако записи в камер изъяты и утрачены.

Судом апелляционной инстанции не были надлежащим образом проверены его доводы.

Также указывает на суровость назначенного наказания, без учета всех смягчающих обстоятельств и факта отсутствия каких-либо тяжких последствий.

Просит об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Аверкова Е.Г. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, а также возражения прокурора, Судебная коллегия

полагает, что выводы суда о виновности Вяткина в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов о необоснованности своего осуждения по обстоятельствам угрозы убийством и посягательства на жизнь сотрудников полиции по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства совершенных преступлений и, где позиция защиты сводилась к интерпретации доказательств с позиции собственной оценки и, в целом, к незаконности действий самих сотрудников полиции, которые, по мнению стороны защиты, сами спровоцировали Вяткина на ответные меры по отношению к ним, поскольку его действия были связаны с защитой собственного домовладения.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, версия осужденного о незаконности действий сотрудников полиции, о вынужденной защите собственного домовладения в полном объеме проверена при рассмотрении дела судом первой инстанции и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета рассмотрения уголовного дела, а также доводы защиты в последующем проверены и судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, заслушав осужденного, не признавшего вину в совершении преступлений, при этом не отрицавшего

факт его задержания сотрудниками полиции, оказание им сопротивления, в том числе и с использованием орудия преступления - мачете; исследовав результаты следственных действий, в том числе вещественные доказательства, исследовавший выводы экспертов, а также допросивший экспертов в судебном заседании на предмет тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшим и наступивших последствий в связи с этим, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Вяткина к установленным событиям преступлений.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотивы и обстоятельства содеянного Вяткиным, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга; свидетельские показания, как и показания потерпевших, не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с многочисленными письменными и вещественными доказательствами, в том числе и с показаниями самого осужденного Вяткина, данными им при допросе в качестве подозреваемого по делу, а потому обоснованно признаны судом достоверными, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность Вяткина.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценкой как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы осужденного в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных и приведены стороной защиты в кассационной инстанции без должного учета их имеющегося опровержения в судебных решениях.

Так, по результатам судебного следствия, судом обоснованно опровергнуты доводы Вяткина о том, что он не посягал на жизнь сотрудников правоохранительных органов, поскольку верно установлено, что действия осужденного носили целенаправленный характер, так как при высказывании угроз убийством в отношении судебного пристава, он достоверно знал, что Б■■■■ является сотрудником органа принудительного исполнения РФ и исполняет судебный акт, что и вызвало агрессивные действия со стороны осужденного. Позже в тот же день, он, Вяткин, на законные требования, выехавших на место происшествия в рамках возбужденного уголовного дела в целях проведения обыска сотрудников полиции Ш■■■■ и Т■■■■, достоверно зная, что последние являются

сотрудниками полиции, находятся при исполнении служебных обязанностей, нанес им удары мачете метя в голову, причинив разной степени тяжести телесные повреждения, что судом обоснованно оценено, как намерение осужденного лишить жизни сотрудников полиции.

Доводы Вяткина о неосведомленности, что перед ним находятся сотрудники полиции, даже исходя из собственной версии осужденного, являются противоречивыми и, более того, опровергаются и результатами судебного следствия, по итогам которого судом установлено, что сотрудники полиции Ш[] и Т[], находясь в домовладении Вяткина, сообщив о цели своего прибытия, около полутора часов уговаривали последнего положить мачете и спуститься вниз.

Проверены судом и доводы осужденного о применении в отношении него неправомерного насилия со стороны сотрудников полиции, в том числе и судебным приставом Б[] с использованием травматического пистолета.

В этом контексте, сопоставляя данные судебно-медицинского обследования Вяткина с показаниями потерпевших - сотрудников полиции, а также судебного пристава Б[] свидетелей, с полученными данными по результатам проведенного обыска в доме Вяткина, с результатами материалов проверки по заявлению Вяткина в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, суд также обоснованно пришел к выводу, что телесные повреждения у Вяткина возникли в результате жесткого задержания осужденного сотрудниками правоохранительных органов, которые законно в сложившейся обстановке пресекли его противоправные действия. Обоснованно расценены судом и доводы осужденного, как надуманные, относительно якобы примененного травматического пистолета.

Оценив выводы комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Вяткина, а также все иные обстоятельства произошедшего, суд также обоснованно указал об отсутствии оснований полагать, что Вяткин действовал в состоянии аффекта или крайней необходимости.

Таким образом, предложенные осужденным суждения относительно проявленной сотрудниками полиции провокации его, Вяткина, на ответные незаконные действия сотрудников полиции, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, поскольку выводы судебных инстанций не

вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства проанализированы в совокупности.

Собранные по делу доказательства полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности Вяткина к совершенным преступлениям. Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Все доказательства на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Вяткина получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Вяткина на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, с указанием места, времени и способа их совершения, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора, в том числе и с учетом положений ст. 252 УПК РФ.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает и Судебная коллегия оснований подвергать сомнению и выводы о квалификации действий осужденного Вяткина.

Судом верно указано, что совершая активные действия, связанные с посягательством на жизнь сотрудников полиции, Вяткин стремился попасть мачете в голову, высказывая многочисленные угрозы жизни и производя угрожающие рубящие движения оружием преступления - мачете. Смерть потерпевших не наступила по независящим от воли осужденного обстоятельствам - ввиду блокирования противоударным щитом " [REDACTED] рубящего удара мачете, нанесенного Вяткиным в

голову Ш [REDACTED], которым потерпевший прикрылся и удар пришелся по руке, и ввиду оказания потерпевшему Т [REDACTED], которому рубящий удар также пришелся в голову, своевременной медицинской помощи.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Вяткину судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Принимая во внимание обстоятельства совершенных преступлений, тяжесть содеянного, требования уголовного закона, суд с приведением должных мотивов пришел к выводу о назначении части срока наказания в тюрьме.

При этом, все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении Вяткина, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года в отношении **Вяткина Александра Анатольевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи