



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-УД24-3СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием адвоката Черешневой А.В., прокурора Химченковой М.М. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Коваленко И.В. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года.

Согласно приговору Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2023 года

КОВАЛЕНКО Игорь Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 16 июля 2015 года Тогучинским районным судом Новосибирской области по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 10 января 2017 года условно-досрочно освобождён на 6 месяцев 18 дней;
- 24 мая 2017 года Тогучинским районным судом Новосибирской области по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 4

месяцам лишения свободы, освобождён 9 июля 2020 года по отбытии наказания;

- 8 июня 2022 года Тогучинским районным судом Новосибирской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по пп. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Тогучинского районного суда Новосибирской области от 8 июня 2022 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года приговор в отношении Коваленко И.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Черешневой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Коваленко И.В. осуждён за убийство А [REDACTED] на почве личной неприязни.

Он же осуждён за убийство Н [REDACTED], совершённое с особой жестокостью. Неприязнь к потерпевшим возникла в ходе ссоры во время распития спиртных напитков. Преступление совершено 7 марта 2022 года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Коваленко И.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на лишение его права на предоставление на суд присяжных заседателей доказательств, в присутствии которых исследовалась видеосъёмка. На этой видеосъёмке он себя не опознал. Допрошенный в судебном заседании свидетель Б [REDACTED] дал «путанные» пояснения по этой видеосъёмке. Последний не мог достоверно опознать его на исследованной видеозаписи. Поэтому он ходатайствовал о проведении судебных технической и портретной экспертиз для того, чтобы установить, действительно ли на ней запечатлён он. Однако суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства, что соответствующим образом повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта.

Также суд неправоммерно отказал ему в удовлетворении просьбы об обеспечении явки свидетеля К [REDACTED] и о допросе последнего с участием присяжных заседателей.

Вину в предъявленном обвинении он не признавал. По этому вопросу он неоднократно пытался довести до присяжных заседателей свою позицию, в том числе и по поводу того, что у него не было мотива для убийства А [REDACTED] и Н [REDACTED]. Мотив для убийства мог быть у Б [REDACTED] который в день убийства находился в доме, где оно было совершено. Некоторое время Б [REDACTED] проживал с Н [REDACTED]. Однако председательствующий и государственный обвинитель прерывали его. Недоведение им до присяжных заседателей своей позиции в полном объёме могло повлиять на формирование мнения присяжных заседателей.

По мнению автора кассационной жалобы, государственный обвинитель незаконно воздействовала на присяжных заседателей. В судебных прениях она называла его убийцей, ссылаясь при этом на орудия преступления.

Изложенные выше нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Егорова А.Э. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено в общем порядке с учётом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ, что не оспаривается осуждённым. При проведении судебного следствия с участием присяжных заседателей учтены его особенности, указанные в ст. 335 УПК РФ. Уголовное судопроизводство проведено на основе состязательности сторон. Стороне защиты были созданы необходимые условия для реализации права на предоставление доказательств на суд присяжных заседателей. По делу не усматриваются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения прав стороны защиты, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли на вынесение обвинительного вердикта.

Председательствующий обоснованно, мотивированно отказал Коваленко И.В. в удовлетворении ходатайства о проведении судебной портретной экспертизы (видеотехнической). Как следует из приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Коваленко И.В. осуждён за убийство двух лиц, совершённое в доме № [REDACTED] расположенном по ул. [REDACTED].

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей была исследована видеозапись, полученная с камеры видеонаблюдения, установленной на доме № [REDACTED], расположенном по ул. [REDACTED]. Камера была направлена в сторону дома, где произошло убийство.

Видеозапись с камеры видеонаблюдения была исследована с участием свидетеля Б [REDACTED] который был допрошен по поводу запечатлённой на ней информации. В ходе допроса он указал на лиц, зафиксированных на видеозаписи. При таких обстоятельствах утверждение осуждённого о том, что по делу были основания для проведения портретной экспертизы, так как он не опознал лиц, в том числе и себя, которые были на видеозаписи, нельзя признать состоятельным.

Видеозапись была оценена присяжными заседателями в совокупности с другими доказательствами, в том числе с точки зрения достоверности.

Судом предпринимались различные меры к обеспечению явки свидетеля К [REDACTED] в том числе неоднократно суд оформлял привод свидетеля. Однако место его нахождения не удалось установить. В силу этих обстоятельств судебное следствие было закончено в отсутствие допроса К [REDACTED]

Из протокола судебного заседания не усматривается, что суд не дал Коваленко И.В. возможности довести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению. В их присутствии Коваленко И.В. изложил версию о причастности Б [REDACTED] к убийству. Он неоднократно сообщал о взаимоотношениях потерпевшей и свидетеля, в связи с чем у последнего был мотив для убийства. Несмотря на то, что председательствующий прерывал Коваленко И.В., когда он говорил о наличии у Б [REDACTED] мотива для убийства, необходимо признать, что он довёл до присяжных заседателей свою позицию в полном объёме.

Судебные прения проведены в соответствии со ст.336 УПК РФ и в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Незаконного воздействия на присяжных заседателей со стороны государственного обвинителя не было.

Напутственное слово отвечает требованиям ст.340 УПК РФ. Вердикт является ясным и непротиворечивым. Применительно к фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным коллегией присяжных заседателей, действия Коваленко И.В. правильно квалифицированы по пп. «а», «д» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство двух лиц, совершённое с особой жестокостью.

Последний квалифицирующий признак применительно к убийству Н [REDACTED] в приговоре мотивирован надлежащим образом. Коваленко И.В. нанёс множественные удары утюгом, ножницами, деревянными частями двери и неустановленным твёрдым тупым предметом по различным частям тела потерпевшей, в том числе и в область головы.

Эти обстоятельства свидетельствуют об особой жестокости в ходе убийства. Коваленко И.В. осознавал, что тем самым причиняет Н [REDACTED] особые мучения и страдания.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. При вынесении апелляционного определения соблюдены требования с.389²⁸ УПК РФ, оно соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 года в отношении Коваленко Игоря Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи