



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КРИУЛИН СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ.



██████████ ранее судим: 8 сентября 2020 года по п.«з»ч.2ст.112УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года

осуждён по ч.1ст.139УК РФ к восьми месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.«е»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.3ст.69, ч.1ст.71УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено семнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

В соответствии с ч.1ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно Криулину С.М. назначено семнадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

По делу разрешены гражданские иски в части возмещения материального ущерба потерпевшим и компенсации морального вреда в размере 1000000(один миллион) рублей в пользу Н ██████████

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года приговор в отношении Криулина С.М. изменён: исключено указание о неотбытой части наказания(один год одиннадцать месяцев) по предыдущему приговору от 8 сентября 2020 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Криулин С.М. признан виновным и осуждён за незаконное проникновение в жилище; за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога с причинением значительного ущерба, за убийство К ██████████ совершённое общеопасным способом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Криулина С.М. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Кривулько В.В. в интересах осуждённого Криулина просит об отмене судебных решений(приговора, апелляционного

определения) и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что органами предварительного следствия допущена ошибка при квалификации деяния Криулина, поскольку достоверных и допустимых доказательств наличия в действиях Криулина состава преступления, предусмотренного п.«е» ч.2 ст.105 УК РФ в материалах дела не содержится; имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии осведомлённости Криулина о личности потерпевшего К [REDACTED] по мнению адвоката, у Криулина отсутствовал умысел, а также мотив на совершение убийства потерпевшего; заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства со стороны защиты были необоснованно отклонены судом; Криулин был ограничен судом во времени для ознакомления с материалами дела; показания свидетелей не согласуются между собой и судом не приняты меры к устранению противоречий; нельзя признать достоверными показания свидетелей о том, что Криулин угрожал поджечь дом;

- осуждённый Криулин просит приговор и апелляционное определение отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, ссылаясь на нарушения требований ст.275,277, 278 УПК РФ при допросе свидетеля Д [REDACTED] потерпевших К [REDACTED] Т [REDACTED] полагает признать показания указанных лиц недопустимыми доказательствами.

В возражениях государственный обвинитель Курсанова Е.С. оснований к отмене или изменению судебных решений не находит.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Криулина, адвоката Кривулько В.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в

отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Криулина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Криулину, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным

законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Криулина в совершении им преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено. Доводы кассационной жалобы адвоката Кривулько В.В. о том, что приговор суда основан на противоречивых показаниях свидетелей и потерпевших, которые не устранены судом, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку показания всех допрошенных в ходе предварительного следствия лиц об обстоятельствах происшедшего, в том числе показания подсудимого Криулина были оглашены и исследованы в судебном заседании, получив надлежащую оценку в судебных решениях.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Криулина, в том числе о недопустимости доказательств, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы адвоката Кривулько В.В. о недоказанности вины осуждённого Криулина в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами кассационных жалоб о нарушении права Криулина на защиту, выразившемся в ограничении времени для ознакомления последнего с материалами дела, поскольку по окончании предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства Криулину неоднократно предоставлялась возможность дополнительно знакомиться с материалами дела и этим правом Криулин воспользовался, при этом каких-либо заявлений о недостаточности времени для ознакомления Криулин не писал.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Кривулько В.В. и осуждённым Криулиным в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы адвоката Кривулько В.В. и осуждённого Криулина С.М. на приговор Сахалинского областного суда от 6 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года в отношении **Криулина Сергея Михайловича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: