



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД24-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием адвоката Фоминой Н.Е., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу обвиняемого Анненко Ф.Ф. на кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года.

Согласно приговору мирового судьи судебного участка № 2 Александровского района Ставропольского края от 28 марта 2022 года

Анненко Фёдор Фёдорович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.1 ст.118 УК РФ к 300 часам обязательных работ.

Приговором разрешён гражданский иск.

Апелляционным постановлением Александровского районного суда Ставропольского края от 4 октября 2022 года приговор в отношении Анненко Ф.Ф. изменён, из него исключена ссылка на показания подсудимого, данные в судебном заседании, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Согласно кассационному постановлению Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года приговор мирового судьи судебного участка № [] Александровского района Ставропольского края от 28 марта 2022 года и апелляционное постановление Александровского районного суда Ставропольского края от 4 октября 2022 года в отношении Анненко Ф.Ф. отменены, уголовное дело возвращено прокурору Александровского района Ставропольского края для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Фоминой Н.Е, поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей отменить кассационное постановление и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд, судебная коллегия

установила:

в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка № [] Александровского района Ставропольского края Анненко Ф.Ф. осуждён за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей П [] по неосторожности.

Как признал установленным суд, 5 марта 2021 года Анненко Ф.Ф. «...в ходе танцев в группе посетителей кафе, среди которых находилась П [], не предвидя возможности наступления тяжких последствий в результате своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, оттолкнул от себя правой частью своего тела П [] придав её телу ускорение, отчего П [] упала из положения стоя на поверхность пола, покрытого керамической плиткой, ударившись при этом левой частью тела, в результате чего получила телесное повреждение в виде закрытого перелома шейки левого бедра со смещением...». Её здоровью был причинён тяжкий вред.

4 октября 2022 года суд апелляционной инстанции отказал представителю потерпевшей П [] – адвокату Бизяевой Т.А. в удовлетворении просьбы об отмене приговора и о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления Анненко Ф.Ф. обвинения в совершении более тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

Указанные выше судебные решения по кассационной жалобе адвоката Бизяевой Т.А. отменены в кассационном порядке и уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом по правилам п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Оценив показания потерпевшей, свидетелей Г [] [] С [] заключение эксперта о характере и степени тяжести причинённого П [] телесного повреждения, информацию, зафиксированную на видеозаписи, суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что Анненко Ф.Ф. с силой оттолкнул П [] в результате чего она упала на пол, покрытый керамической плиткой, и получила телесное повреждение в виде закрытого перелома шейки бедра со смещением, причинившего тяжкий вред её здоровью.

Далее суд кассационной инстанции указал, что при изложенных выше обстоятельствах вызывает сомнение правильность выводов органов предварительного следствия и суда о совершении Анненко Ф.Ф. преступления по неосторожности.

Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в соответствии со ст.25 УК РФ умышленное преступление может быть совершено не только с прямым умыслом, но и с косвенным, когда лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично.

После этого уголовное дело было принято к производству следственного отдела МВД России [], по нему проведено предварительное расследование. Анненко Ф.Ф. предъявлено обвинение по ч.1 ст.111 УК РФ.

31 июля 2023 года уголовное дело с утверждённым обвинительным заключением направлено в Александровский районный суд Ставропольского края для рассмотрения по существу.

Судебные заседания по делу неоднократно откладывались, 13 сентября 2023 года суд возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом. Решение было принято ввиду противоречивости выводов органов предварительного следствия, одновременно указав в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого суждения о совершении преступления по неосторожности и умышленно.

После выполнения требований суда, 8 декабря 2023 года, уголовное дело по обвинению Анненко Ф.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ, направлено в суд для рассмотрения по существу. Судебное разбирательство по делу не назначено.

В кассационной жалобе обвиняемый Анненко Ф.Ф. ставит вопрос об отмене кассационного постановления от 23 марта 2023 года и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на противоречивость выводов суда кассационной инстанции, неправильную оценку до-

казательств стороны обвинения. Анализируя обстоятельства, имевшие по делу, по мнению автора кассационной жалобы, последний указывает, что «...получение потерпевшей тяжкого вреда здоровью явилось не результатом непосредственного его воздействия на потерпевшую, а в силу дальнейшего развития причинно-следственной связи, то есть падения потерпевшей и её удара о твёрдый пол помещения...».

По мнению обвиняемого, в суде кассационной инстанции было нарушено его право на защиту в связи с тем, что защитник по назначению адвокат Обликов В.Ю. осуществлял защиту ненадлежащим образом.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым согласиться с доводами кассационной жалобы частично.

Суждения её автора о нарушении права на защиту в суде кассационной инстанции не могут быть признаны обоснованными. В судебном заседании в качестве защитника осуждённого Анненко Ф.Ф. участвовал адвокат Обликов В.Ю. по правилам ст.51 УПК РФ, которому не был заявлен отвод. Осуждённый не делал каких-либо заявлений относительно ненадлежащего выполнения защитником возложенных на него функциональных обязанностей. В соответствии с ч.7 ст.401¹³ УПК РФ защитник реализовал право на выступление в суде кассационной инстанции. Поэтому по делу нет оснований для направления дела на новое рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

В то же время следует согласиться с доводами кассационной жалобы о необоснованности оспариваемого судебного решения.

Выводы суда кассационной инстанции о наличии в действиях Анненко Ф.Ф. признаков более тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ, не основаны на материалах уголовного дела.

Как установлено судом, Анненко Ф.Ф. толкнул потерпевшую в ходе танцев, она упала на пол и получила закрытый перелом шейки бедра со смещением. В своих выводах суд кассационной инстанции использовал иную терминологию: с силой оттолкнул. При этом судом кассационной инстанции не учтено, что сущность совершённых Анненко Ф.Ф. действий не изменилась. Потерпевшая получила повреждение в результате падения на пол с керамической плиткой. Установленные в суде обстоятельства свидетельствуют о том, что Анненко Ф.Ф. совершил преступление по неосторожности (небрежность).

В приговоре суд обосновано указал, что Анненко Ф.Ф., оттолкнув от себя правой частью тела П [REDACTED] не предвидел возможности получения по-

терпевшей закрытого перелома шейки левого бедра со смещением, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Поэтому утверждение суда кассационной инстанции о совершении Анненко Ф.Ф. умышленного преступления не может быть признано законным. Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Анненко Ф.Ф. по ч.1 ст.118 УК РФ.

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 5¹ ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ постановление суда кассационной инстанции необходимо отменить и оставить без изменения приговор и апелляционное постановление. По делу нет оснований для направления уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Также следует отметить, что неправомерное возвращение судом кассационной инстанции уголовного дела прокурору определённым образом отразилось на соблюдении разумных сроков уголовного судопроизводства.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

отменить кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года в отношении Анненко Фёдора Фёдоровича и оставить без изменения приговор мирового судьи судебного участка № █ Александровского района Ставропольского края от 28 марта 2022 года и апелляционное постановление Александровского районного суда Ставропольского края от 4 октября 2022 года в отношении Анненко Фёдора Фёдоровича.

Председательствующий

Судьи