



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 67-УД24-1сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденного Ермолина Е.В. и в защиту его интересов адвоката Борисова П.А.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Борисова П.А. в защиту интересов осужденного Ермолина Е.В. на приговор Новосибирского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года в отношении

ЕРМОЛИНА Егора Владимировича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного: - по п. «а» части 1 статьи 213 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) на 3 года лишения свободы;

- по п. «и» части 2 статьи 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений Ермолину Е.В. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании статьи 53 УК РФ Ермолину Е.В. установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Приговором разрешены вопросы исчисления срока начала отбывания наказания, зачета времени содержания под стражей, а также гражданского иска и судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года приговор в отношении Ермолина Е.В. изменен:

- исключено из описания действий Ермолина Е.В. при совершении хулиганства указание на производство выстрела в голову и нанесение не менее трех ударов ногой по туловищу и голове У [REDACTED]

- смягчено наказание, назначенное Ермолину Е.В. по п. «а» части 1 статьи 213 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года), до 2 лет 9 месяцев лишения свободы;

- смягчено наказание, назначенное Ермолину Е.В. по совокупности преступлений в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ, до 14 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Ермолина Е.В. и в защиту его интересов адвоката Борисова П.А. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Химченковой М.М., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ермолин Е.В. признан виновным и осужден за хулиганство, совершенное с применением оружия, и убийство У [REDACTED] [REDACTED] из хулиганских побуждений, совершенных 11 августа 2018 года в г. Новосибирске при обстоятельствах, установленных вердиктом и указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Борисов П.А. в интересах осужденного Ермолина Е.В. просит приговор отменить, указывая, на допущенные нарушения требований закона при составлении обвинительного заключения, в котором не были разграничены действия Ермолина Е.В. относительно каждого из инкриминированных ему преступлений, что, по мнению автора жалобы, влекло за собой необходимость возвращения уголовного дела прокурору. Произнесенное председательствующим судьей перед коллегией напутственное слово отличается от текста напутственного слова, приобщенного к протоколу судебного заседания. Судом не был соблюден принцип состязательности в связи с отказом в допросе специалиста Ч [] [] приглашенного в судебное заседание по ходатайству участников судебного разбирательства со стороны защиты. Считает, что поставленные на разрешение коллегии присяжных заседателей вопросы сформулированы председательствующим не в соответствии с предъявленным обвинением, в результате чего действиям Ермолина Е.В. дана неверная юридическая оценка, одни и те же действия осужденного в отношении потерпевшего У [] квалифицированы по различным статьям УК РФ. Считает, что вопросный лист содержит юридические термины, в частности, в отношении У [] употреблено слово «потерпевший». Указывает на противоречивость и неясность вердикта. Апелляционной инстанцией совершение Ермолиным Е.В. части действий в отношении У [] были исключены из осуждения Ермолина Е.В. по п. «а» части 1 статьи 213 УК РФ, что, по мнению автора жалобы, свидетельствует о допущенных нарушениях закона при предъявлении Ермолину Е.В. обвинения в ходе предварительного следствия. Указывает, что апелляционной коллегией принято не основанное на законе решение о признании заключения специалиста недопустимым доказательством и отказано в его исследовании в заседании суда апелляционной инстанции. Просит приговор отменить, уголовное дело вернуть прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом.

В возражениях государственный обвинитель Садовникова Т.В. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, поскольку оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Изучив кассационную жалобу, проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой

42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей сторонам, как того требует закон, были вручены списки кандидатов в присяжные заседатели с указанием в них необходимых сведений о кандидатах.

Стороны реализовали предоставленные им законом права на участие в формировании коллегии присяжных заседателей путем выяснения обстоятельств, которые, по их мнению, препятствовали участию кандидата в рассмотрении данного уголовного дела, заявлением мотивированных и немотивированных отводов.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что не имеют заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт в данном составе (т. 8 л.д. 75).

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ, с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, закрепленных в статье 335 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в возможности задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам.

Вопреки доводам жалобы, судебная коллегия считает, что суд

обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств защиты о допросе в качестве специалиста Ч [] и приобщении заключения последнего, поскольку предлагаемые защитой к исследованию данные не относились к обстоятельствам, подлежащим установлению присяжными заседателями.

Согласно протоколу, при обосновании соответствующего ходатайства адвокат Пряхин А.В. указал на необходимость получения от данного специалиста разъяснений по заключению комиссии экспертов (т. 7, л. д. 145–172), с выводами которого сторона защиты была не согласна, т.е. существо ходатайства сводилось к ревизии экспертного заключения о качестве оказания медицинской помощи потерпевшему У [] [], при этом указанные обстоятельства не относились к фактическим обстоятельствам уголовного дела, подлежащим установлению присяжными заседателями.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств.

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 346 УПК РФ.

Стороны в своих выступлениях довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции относительно предъявленного Ермолину Е.В. обвинения, проанализировали совокупность исследованных доказательств, дав оценку их достоверности и достаточности.

Данных о том, что выступлениями в прениях стороны оказали незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей, что могло помешать им вынести объективный вердикт, материалы дела не содержат.

Вопреки доводам жалобы, судом при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства, указывающие на необходимость возвращения уголовного дела прокурору по основанию, указанному в п. 1 части 1 статьи 237 УПК РФ, т.е. в связи с тем, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Подлежавшие установлению коллегией присяжных заседателей фактические обстоятельства инкриминированных Ермолину Е.В. деяний были изложены в обвинительном заключении, следователем им дана собственная юридическая оценка.

Замечания сторон по поводу предложенных председательствующим формулировок вопросов были обсуждены судом.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях, и не содержал каких-либо неясностей и противоречий.

Наличие в вопросном листе термина «потерпевший» не свидетельствует о нарушении председательствующим судьей положений части 5 статьи 339 УПК РФ.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей требования закона были в полной мере соблюдены, принципы объективности не нарушены.

Заявления в кассационной жалобе о несоответствии произнесенного председательствующим напутственного слова и его текста, приобщенного к протоколу судебного заседания, судебная коллегия находит не основанными на материалах уголовного дела.

Согласно протоколу судебного заседания, каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

Замечаний на протокол судебного заседания и являющегося его неотъемлемой частью текста напутственного слова принесено не было.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Ермолина Е.В. с учетом внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции квалифицированы в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, мотивированные выводы относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре приведены, содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку по п. «и» части 2 статьи 105 УК РФ и п. «а» части 1 статьи 213 УК РФ.

Исключение из осуждения Ермолина Е.В. при совершении хулиганства указания на производство выстрела в голову и нанесение не менее трех ударов ногой по туловищу и голове У [REDACTED], [REDACTED], которые были совершены им в ходе умышленного причинения смерти потерпевшему, не свидетельствует о незаконности судебных решений в остальной их части.

Наказание Ермолину Е.В. назначено с учетом положений статей 43, 60, 65 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершенных им преступлений и сведениям о его личности. При этом судом в должной мере учтены имеющиеся смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы жалоб судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Решение суда апелляционной инстанции по заключению специалиста и отказ в его исследовании в судебном заседании, основаны на положениях действующего процессуального законодательства регламентирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей и проверки законности, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей судебных решений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Борисова П.А. в защиту интересов осужденного Ермолина Е.В. на приговор Новосибирского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года в отношении ЕРМОЛИНА Егора Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи