



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-УДП23-5-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ермолаевой Т.А и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года в отношении осужденного Албагачиева А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступления осужденного Албагачиева А.Ю. и защитника – адвоката Блиновой Н.А., возражавших против доводов кассационного представления и полагавших, что оснований для отмены вынесенных в отношении Албагачиева А.Ю. апелляционного и

кассационного определений не имеется, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
установила:

по приговору Магасского районного суда Республики Ингушетия от 14 марта 2023 года

Албагачиев Ахметхан Юсупович, [REDACTED], несудимый, [REDACTED], осужден по п. «б» ч.4 ст.264 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2023 года приговор в отношении Албагачиева А.Ю. изменен: назначенное по п. «б» ч.4 ст.264 УК РФ наказание с применением ст.64 УК РФ снижено до 2 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Албагачиева А.Ю. изменены: из приговора исключена ссылка на учет при назначении наказания наступивших последствий и отнесение преступления к категории особо тяжкого; действия Албагачиева А.Ю. переквалифицированы с п. «б» ч.4 ст.264 УК РФ на ч.3 ст.264 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. решения судов апелляционной и кассационной инстанций считает незаконными, необоснованными, вынесенными с нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела и искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. При этом указывает, что, применив положения ст.64 УК РФ и снизив размер назначенного Албагачиеву А.Ю. наказания в виде лишения свободы, апелляционная инстанция новых смягчающих обстоятельств не установила. Обращает внимание на то, что судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции было принято незаконное решение о применении положений ст.64 УК РФ и не назначении Албагачиеву дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Просит отменить апелляционное и кассационное определения в отношении

Албагачиева и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене кассационного определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции по следующим мотивам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции вынесено с нарушениями данных требований закона.

Санкции ч.4 ст.264 УК РФ и ч.3 ст.264 УК РФ предусматривают назначение дополнительного наказания в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в п.12 постановления от 9 декабря 2008 года № 25 (в ред. от 24 мая 2016 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, суд первой инстанции назначил Албагачиеву А.Ю. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Суд апелляционной инстанции, признав совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными, применил положения ст.64 УК РФ и снизил назначенное Албагачиеву А.Ю. основное наказание по п. «б» ч.4 ст.264 УК РФ до 2 лет лишения свободы, оставив при этом приговор без изменений в остальной части.

При этом суд апелляционной инстанции не вносил каких-либо

изменений в приговор в части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, которое было назначено Албагачиеву А.Ю. судом первой инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции судебные решения изменила и в определении указала, что «поскольку дополнительное наказание не назначено судом апелляционной инстанции, то при переквалификации действий виновного судом кассационной инстанции оно также не может быть назначено при отсутствии доводов об этом со стороны обвинения, в связи с чем применение положений ст.64 УК РФ судом апелляционной инстанции следует сохранить, как позволяющее не назначать дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Между тем такой вывода суда кассационной инстанции нельзя признать обоснованным, поскольку ни в описательно-мотивировочной, ни в резолютивной частях апелляционного определения не приведено суждений об исключении из приговора указания о назначении Албагачиеву А.Ю. дополнительного наказания.

Применение ст.64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление) возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления. При этом наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

В нарушении требований ч.4 ст.7, ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ в определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции исключительных обстоятельств, которые бы позволили не назначать Албагачиеву А.Ю. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, не приведено.

Поскольку Пятым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в отношении Албагачиева А.Ю. были допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, то вынесенное судом кассационной инстанции определение подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое кассационное рассмотрение.

Иные приведенные в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации доводы, в которых

содержатся суждения относительно справедливости назначенного судом апелляционной инстанции наказания Албагачиеву А.Ю. могут быть проверены судебной коллегией Пятого кассационного суда общей юрисдикции при новом рассмотрении дела по кассационной жалобе адвоката Богатырева А.Ж., поданной в интересах Албагачиева А.Ю., и кассационному представлению первого заместителя прокурора Республики Ингушетия на вынесенные в отношении Албагачиева А.Ю. приговор и апелляционное определение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 года в отношении Албагачиева Ахметхана Юсуповича отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи