



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД24-1-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
осужденного Чулкова В.Ю., защитника-адвоката Епифановой Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Чулкова В.Ю., защитника-адвоката Епифановой Н.А. на приговор и постановление Хабаровского краевого суда от 14 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года, которыми

Чулков Евгений Юрьевич,

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ;

- по ч. 1 ст. 109 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 8 месяцев с удержанием в доход государства 15 процентов из заработной

платы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 и п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Чулкову Е.Ю. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 12 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Постановлением Хабаровского краевого суда от 14 июля 2023 года уголовное преследование в отношении Чулкова Е.Ю. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Осужденный Чулков Е.Ю. и защитник-адвокат Епифанова Н.А. принесли кассационные жалобы на приговор, постановление суда и апелляционное определение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Чулкова Е.Ю. и защитника Епифановой Н.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Чулков Е.Ю. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в покушении на убийство С [REDACTED] с особой жесткостью и в причинении смерти по неосторожности К [REDACTED]

Постановлением суда уголовное преследование в отношении Чулкова Е.Ю. по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 167 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

В кассационных жалобах осужденный Чулков Е.Ю. и защитник Епифанова Н.А. указывают, что приговор, постановление суда и

апелляционное определение подлежат отмене, поскольку постановлены с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

В основу приговора положены противоречивые показания потерпевшего С [REDACTED] который в ходе предварительного следствия неоднократно менял их по существенным обстоятельствам, относящимся к предъявленному Чулкову Е.Ю. обвинению. Многочисленные противоречия в показаниях этого потерпевшего вызывают сомнения в его способности правильно воспринимать действительность и достоверно излагать фактические обстоятельства, в связи с тем, что в момент пожара он находился в тяжелой степени алкогольного опьянения.

В судебном заседании свидетель Р [REDACTED] показал, что С [REDACTED]. сам мог поджечь свой дом, об этом утверждал и осужденный Чулков Е.Ю., данная версия о самоподжоге судом не проверена.

Суд не отнесся критически к противоречивым показаниям свидетеля Д [REDACTED] и к поведению С [REDACTED] подлежащего оценке экспертов-психиатров, с учетом неадекватного поведения данного потерпевшего в момент пожара и прохождения реабилитации в психиатрическом центре.

Осужденный и защитник, анализируя доказательства, а также протокол судебного разбирательства, подчеркивают, что судом допускались нарушения норм уголовно-процессуального закона, связанные с процедурой рассмотрения уголовного дела, отклонением ходатайств осужденного, неправильным рассмотрением замечаний на протокол судебного разбирательства, поведением государственного обвинителя в судебном заседании.

Все указанные нарушения закона, касающиеся всех состоявшихся по делу судебных решений, оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

В связи с изложенным авторы кассационных жалоб просят отменить приговор, постановление суда и апелляционное определение в отношении Чулкова Е.Ю., производство по уголовному делу прекратить в связи с его непричастностью к преступлению.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Вопреки кассационным жалобам уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и оно не содержит данных, свидетельствующих о необъективности суда, а также проведении судебных разбирательств с обвинительным уклоном. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены правильно, возникшие в ходе исследования доказательств отдельные противоречия устранены.

Вывод суда о виновности Чулкова Е.Ю. в совершении вмененных ему по приговору преступных действий соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонний и правильный анализ которых дан в мотивировочной части приговора.

Судом первой инстанции установлено, что ночью 28 октября 2021 года Чулков Е.Ю., испытывая к С [REDACTED] чувство личной неприязни, в связи с конфликтом, возникшим накануне, используя способ, отличающийся особой жесткостью, решил убить его путем сожжения в своем доме.

Для этого он дважды поджигал дом потерпевшего. В первом случае С [REDACTED] проснулся и потушил пожар, а во втором Чулков Е.Ю., устроив поджег дома, подпер дверь, чтобы С [REDACTED] не смог покинуть жилище во время горения.

Действия Чулкова Е.Ю., направленные на умышленное лишение жизни С [REDACTED] [REDACTED] путем сожжения, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку проснувшись потерпевший, через окно покинул горящий дом, благодаря чему остался жив.

В результате поджога, устроенного Чулковым Е.Ю., находившийся в доме С [REDACTED] гражданин К [REDACTED]; [REDACTED] получил отравление угарным газом, от которого умер.

Показания С [REDACTED] [REDACTED] осознано излагавшего фактические обстоятельства дела, которые им даны в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, вопреки кассационным жалобам осужденного Чулкова Е.Ю. и защитника Елифановой Н.А., судом правильно признаны

достоверными, поскольку они согласуются как между собой, так и с другими исследованными доказательствами.

В частности, показания потерпевшего С [] (л.д. 6-12, т.11) подробно приведены в приговоре они полностью совпадают с протоколом осмотра места происшествия, с показаниями незаинтересованных в исходе дела свидетелей М [] М [] К [] К [] К [] Д [] М [] Р [] У [] и др., протоколами проверки показаний на месте, заключениями пожарной, судебно-медицинской экспертиз и иными доказательствами, которым в судебном акте дана правильная оценка.

Утверждение в кассационных жалобах о несостоятельности показаний свидетеля Д [] пояснившего, что он видел, как Чулков Е.Ю. незадолго до поджога уходил от дома С [] и свидетеля Р [] [], очевидца разговора супруги осужденного со своей знакомой о том, что ее муж причастен к поджогу жилища потерпевшего, противоречит материалам уголовного дела.

Кроме того, из протокола судебного разбирательства видно, что свидетели Д [] и Р [] подробно допрошены сторонами по делу, в том числе, при активном участии осужденного и его защитника. Показания данных свидетелей оглашены, противоречия устранены (л.д. 6-21; 21- 46, т. 9).

В судебном заседании проверены заявления осужденного Чулкова Е.Ю. о его непричастности к убийству, возможном совершении преступления иными лицами, применении к нему незаконных методов следствия, нарушении закона в ходе предварительного следствия. Данные заявления, как несоответствующие действительности, обоснованно отвергнуты судом первой инстанции в приговоре с приведением убедительных мотивов, с такой оценкой правильно согласился и суд апелляционной инстанции, о чем указано в его определении (л.д. 51-73, т. 11; л.д.142-159, т. 12).

Нарушений закона судом первой инстанции при вынесении постановления о прекращении производства по уголовному делу в части обвинения Чулкова Е.Ю. по ч. 2 ст. 167 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, не допущено (л.д. 117-199, т. 10).

Таким образом, все исследованные судом первой инстанции доказательства в их совокупности позволили суду правильно квалифицировать действия Чулкова Е.Ю. по ч. 3 ст. 30, п. «д» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Наказание Чулкову Е.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Вопреки кассационным жалобам осужденного и защитника производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденного Чулкова Е.Ю., при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменения судебных решений не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденного Чулкова Е.Ю., защитника-адвоката Епифановой Н.А. на приговор и постановление Хабаровского краевого суда от 14 июля 2023 года, а также на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года в отношении Чулкова Евгения Юрьевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

