



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Широковой А.А.,
защитника – адвоката Лустова С.С.,
при секретаре Кругликовой К.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного Андрианова О.А. и в его защиту адвоката Лустова С.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2023 г., которым отказано в изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебного решения и доводы апелляционных жалоб, которые были поддержаны адвокатом Лустовым С.С., мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении апелляционных жалоб без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

в ходе производства по обжалованию в Московском городском суде в апелляционном порядке приговора Бутырского районного суда г.Москвы от 30 января 2023 г. в отношении Андрианова О.А., осужденного по ч.1 ст.133 УК РФ с освобождением от наказания, а также по ч.3 ст.306, ч.1 ст.132, п. «г» ч.2 ст.127 УК РФ к 6 годам лишения свободы, осужденным Андриановым О.А. и в его защиту адвокатом Лустовым С.С. были заявлены ходатайства об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Московский областной суд по основаниям, предусмотренным подп. «а», «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2023 г. в удовлетворении ходатайств отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей суда апелляционной инстанции, а также отсутствия оснований для отвода судей, предусмотренных ст.63 УПК РФ.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Андрианов О.А. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное, необоснованное и немотивированное, принять новое решение, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в апелляционном порядке в Московский областной суд.

В обоснование жалобы указывает, что в ходатайствах были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом.

Отмечает, что судом апелляционной инстанции отводы всем судьям Московского городского суда не рассматривались, что свидетельствует о заинтересованности судей в исходе дела и является основанием для их отвода, что оставлено без проверки и оценки суда первой инстанции.

Указывает на неполноту имеющихся в материалах дела протоколов судебного заседания Бутырского районного суда и Московского городского суда.

Ссылаясь на определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по другому уголовному делу и изложенную в нем правовую позицию, полагает, что Московский городской суд ввиду допущенных нарушений закона, прав участников лишен возможности объективно и беспристрастно рассмотреть уголовное дело в апелляционном порядке.

То обстоятельство, что только часть судей судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда рассматривали в апелляционном порядке вопросы, связанные с данным уголовным делом, не может служить основанием к отказу в удовлетворении ходатайства.

У судей суда апелляционной инстанции, заместителя председателя Московского городского суда Ишмуратовой Л.Ю. сформирована позиция по делу, а судья Соколова Т.В., ранее являлась судьей Останкинского районного суда г.Москвы и рассматривала ходатайства органов предварительного следствия на досудебной стадии и испытывает личную неприязнь к нему.

Данные обстоятельства порождают сомнения в объективности и беспристрастности всех судей Московского городского суда и являются основанием для изменения территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

В апелляционной жалобе адвокат Лустов С.С. в защиту интересов осужденного Андрианова О.А. просит отменить постановление в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, уголовное дело направить в Московский областной суд.

Полагает, что проверка в апелляционном порядке судьей Лобочкиной В.И. законности и обоснованности постановления о возвращении уголовного дела прокурору повлияет на судей Московского городского суда рассматривающих уголовное дело по апелляционным жалобам на приговор.

Утверждает, что потерпевший Ходаков И.А., являющийся заместителем руководителя Останкинского МРСО ГСУ СК РФ по г.Москве, сообщал о наличии у него возможности оказать влияние на ход рассмотрения уголовного дела в суде, указанный потерпевший и свидетели, которые являлись сотрудниками прокуратуры, дали ложные показания по делу.

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке, разрешение отводов, при наличии ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, определение даты следующего судебного заседания вызывает сомнение в беспристрастности судей суда апелляционной инстанции.

Эти обстоятельства не учтены судом первой инстанции при принятии решения, однако они свидетельствуют о наличии оснований для изменения территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании и приобщении копий всех судебных актов, вынесенных судьями Московского городского суда по обращениям Андрианова О.А., не дана оценка их содержанию.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Широкова А.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрены в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, в том числе апелляционной инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, а также если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 УПК РФ (подп. «а», «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайствах доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность апелляционного рассмотрения уголовного дела, поскольку само по себе принятие отдельными судьями (9 из 77) процессуальных решений на досудебной стадии производства по делу не дает оснований сомневаться в объективности других судей, осуществляющих в пределах своих полномочий проверку законности принятого решения по делу. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда состоит из 77 судей, что позволяет сформировать объективный и беспристрастный состав апелляционной коллегии для рассмотрения настоящего уголовного дела.

С учетом этого не является основанием для изменения территориальной подсудности и рассмотрение одним из судей на досудебной стадии материалов по ходатайствам органов предварительного расследования, на что обращено внимание осужденным.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заявленные Андриановым О.А. и адвокатом Лустовым С.С. отводы судьям судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда рассмотрены в установленном порядке, оснований для их удовлетворения установлено не было.

После поступления ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовное дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации для их рассмотрения, правовых оснований для разрешения судом апелляционной инстанции вновь поступивших ходатайств Андрианова О.А. об отводах судей, не имелось.

Утверждения стороны защиты о наличии у потерпевшего возможности влияния на суд, сформировавшейся позиции у всех судей Московского городского суда, а также руководства суда, неприязненных отношений к осужденному, основаны на предположениях, не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными и не могут быть приняты во внимание.

В данной стадии судопроизводства не могут предрешаться вопросы, которые подлежат проверке судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор суда, в частности вопросы допустимости доказательств, соблюдение процессуальных прав участников судебного разбирательства, полноты протоколов судебного заседания.

В материалах дела данных, позволяющих предположить предубеждение, необъективность и пристрастность судей Московского городского суда, а также поставить под сомнение принятое ими решение, не имеется.

Необходимые гарантии справедливого правосудия предусмотрены частями первой и второй ст.8¹ УПК РФ, из которой следует, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и ФЗ, рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

Ссылки осужденного Андрианова О.А. на судебную практику по другим делам не могут быть приняты во внимание, поскольку наличие либо отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности устанавливается с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела.

Оснований для истребования копий всех судебных актов, принятых судьями Московского городского суда по жалобам Андрианова О.А. и в его интересах не имелось, поскольку материалы уголовного дела содержат всю необходимую информацию о рассматриваемых делах (материалах), а также об участии в их рассмотрении конкретных судей.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность Московского городского суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2023 г., которым отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Андрианова О.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи