



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-2-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Челноковой Е.В. и адвоката
Филяюшкиной А.Н. - посредством видеоконференц-связи, прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвоката Филяюшкиной А.Н. и осуждённой
Челноковой Е.В. на приговор Нижегородского областного суда от 20 марта
2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным
делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая
2023 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 20 марта 2023 г.

Челнокова Елена Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением
свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и
обязанностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г. приговор в отношении Челноковой Е.В. изменён, исключён из её осуждения по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующий признак совершения убийства лица, «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённой Челноковой Е.В., адвоката Филяюшкиной А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда (с учётом внесённых изменений) Челнокова признана виновной и осуждена за умышленное причинение смерти своему малолетнему внуку Ч [REDACTED].

Преступление совершено в г. Выкса Нижегородской области в период времени с 20 часов 8 января 2022 г. до 11 часов 20 минут 9 января 2022 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Филяюшкина А.Н. просит состоявшиеся судебные решения отменить, а дело передать на новое судебное рассмотрение. По её мнению, суд необоснованно вменил Челноковой причинение потерпевшему телесных повреждений, не имеющих отношения к причине смерти, так как эти телесные повреждения могли образоваться в быту, а не при падении с пятого этажа и соударении его со снежным покровом. Заявляет, что суд не установил мотив убийства Челноковой своего малолетнего внука. Высказывает версию о возможном проникновении в квартиру посторонних лиц, ссылаясь на показания Ч [REDACTED], отца малолетнего потерпевшего, о том, что входная дверь в квартиру в момент прихода его к матери 9 января 2022 г. с целью розыска своего сына была открыта. При этом обращает внимание на то, что судом не проверялись обстоятельства наличия дополнительных комплектов ключей у иных лиц. Указывает, что место обнаружения трупа малолетнего Ч [REDACTED] не является местом его смерти, так как труп мог быть туда перемещён. Таким образом, считает, что вина Челноковой в инкриминированном ей преступлении не доказана.

В кассационной жалобе осуждённая Челнокова Е.В., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Излагает обстоятельства взаимоотношений её со своим внуком, анализирует приведённые в приговоре доказательства и заявляет о недоказанности её причастности к инкриминированному ей деянию. Полагает, что приговор постановлен только на предположениях и на выводах различных экспертов, которые сделаны без каких-либо объективных данных, подтверждающих эти выводы, что делает эти заключения недопустимыми доказательствами. Утверждает, что данных, свидетельствующих о её возможности выбросить потерпевшего в окно, в судебном заседании не добыто, а выводы эксперта в этой части являются предположительными, сделанными без учёта веса потерпевшего, наличия у неё травмы ноги. Не были установлены мотив, цель и способ причинения смерти малолетнему потерпевшему Ч[REDACTED]. Выводы суда о возникновении личной неприязни у неё к своему внуку также не нашли своего подтверждения. Никто из свидетелей не указал на неё как на лицо, совершившее преступление.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Филяюшкиной А.Н. государственный обвинитель Троилов М.И. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Челноковой отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённой в инкриминированном ей преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Челноковой суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания родителей погибшего о том, что 8 января 2022 г. около 19 часов они оставили своего ребёнка у осуждённой Челноковой, а 9 января 2022 г. около 12 часов обнаружили его мёртвым на улице под балконом дома; свидетеля Ч [] о том, что вечером 8 января 2022 г. он купил и привёз осуждённой бутылку водки, выпив которую у осуждённой что-то случилось с головой; свидетелей У [] и К [], слышавших сильный плач ребёнка в ночь на 9 января 2022 г., К [] – слышавшей в ночь на 9 января 2022 г. женский «вой»; протокол осмотра места происшествия; протокол следственного эксперимента; заключения экспертов о причине смерти потерпевшего, возможности осуждённой Челноковой выбросить потерпевшего на улицу через проём форточки.

Показания осуждённой Челноковой, в которых она отрицала свою причастность к инкриминированному ей преступлению, ссылаясь на какой-то «силуэт», забравший потерпевшего, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела по мотивам, приведённым в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доказательства, положенные в основу осуждения Челноковой, в том числе заключения экспертов, являются допустимыми, они собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд правильно установил, что преступление осуждённая совершила в состоянии алкогольного опьянения на фоне имеющегося у неё

психического расстройства в форме синдрома зависимости от алкоголя второй стадии, из внезапно возникшей к потерпевшему личной неприязни.

Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришёл к обоснованному выводу о причинении потерпевшему других телесных повреждений, не имеющих отношения к причине его смерти, и не повлекших за собой причинение вреда здоровью, в момент выбрасывания его из окна и при падении в сугроб.

Доводы адвоката Филяюшкиной о возможном проникновении в квартиру посторонних лиц, при наличии дополнительного комплекта ключей, возможном перемещении тупа с места наступления смерти, явно надуманны, поскольку противоречат материалам дела.

Выводы суда о виновности Челноковой в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действия (с учётом внесённых изменений) правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство малолетнего.

Как следует из приговора, назначенное осуждённой Челноковой наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ею преступления, данных о её личности, влияния назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Челноковой наказания мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб адвоката Спеховой и осуждённой Челноковой, аналогичные доводам, указанным в кассационных жалобах, и приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Челноковой приговор законным и обоснованным, с учётом внесённых в него изменений.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела таких нарушений не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы адвоката Филяюшкиной А.Н. и осуждённой Челноковой Е.В. на приговор Нижегородского областного суда от 20 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г. в отношении **Челноковой Елены Владимировны** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

